

Warszawa, dnia 01 października 2012 r.

MWZ5-205-06.37-2012

wg rozdzielnika

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę pośrednictwa w sprzedaży biletów z Biletomatów” znak: MWZ5-205-06-2012**

Na podstawie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela odpowiedzi na nadesłane zapytania Wykonawcy dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Pytanie nr 1**

**Pkt IV Opis przedmiotu zamówienia**

W pkt.10 SIWZ oraz w §3 pkt. 1 ust. 2) Istotnych postanowień umowy wymaga się aby Wykonawca uruchomił świadczenie usługi w okresie nie dłuższym niż 24 tygodnie od dnia podpisania umowy.

Prosimy o uszczegółowienie, że za uruchomienie usługi uznane zostanie zainstalowanie i uruchomienie pierwszych 10 lub 15 z 84 automatów. Instalacja wszystkich 84 automatów w tak krótkim terminie jest niewykonalna z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, takich jak uzgodnienia najmu, pozyskanie zezwoleń oraz warunki atmosferyczne. Wnosimy o zmianę SIWZ pozwalającą na uruchomienie wszystkich automatów w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Termin 24 tygodni, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 Istotnych postanowień umowy, odnosi się do uruchomienia Usługi w 84 Biletomatach.

**Pytanie nr 2**

Załącznik nr 10 Istotne postanowienia umowy:

W §3 pkt. 1 ust. 2) wymaga się aby w dniu rozpoczęcia usługi Wykonawca posiadał wszystkie zezwolenia.

Z przyczyn niezależnych od Wykonawcy zebranie tych zezwoleń może się opóźnić. Wykonawca nie ma wpływu na działania służb administracyjnych oraz niezależnych podmiotów gospodarczych. Brak zezwoleń na część instalacji i prac nie powinna wstrzymywać uruchomienia usługi w gotowych do sprzedaży automatach. Prosimy o usunięcie lub dostosowanie tego wymagania do wnioskowanych powyżej terminów uruchomienia usługi.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 3**

W § 3 pkt.1 ust. 10) Zamawiający wymaga wprowadzenia w ramach Umowy modyfikacji oprogramowania oraz rozszerzenia o nowe Oferty Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

1

Ponieważ nie są ustalone żadne zasady wprowadzania takich zmian w oprogramowaniu – wnosimy o zmianę, iż termin wprowadzenia takich zmian oraz ich zakres będzie ustalony w porozumieniu z Wykonawcą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż termin wprowadzania zmian oraz zakres został określony w § 4 pkt 2 Istotnych postanowień umowy.

Zamawiający wprowadza zmianę zapisu § 4 pkt 2, który otrzymuje brzmienie: „informowania Wykonawcy o planowanych zmianach taryfy, wprowadzaniu nowych ofert, zmian cen biletów, *modernizacji oprogramowania* oraz przekazania stosownej dokumentacji na 14 dni przed planowanym wdrożeniem zmian”.

**Pytanie nr 4**

W §5 pkt 4 wymagana jest dostawa raportów finansowych w terminie 3 dni po zakończeniu każdej dekady.

Ponieważ święta i dni urzędowo wolne od pracy mogą trwać dłużej lub wypadać w podanym terminie ze względów praktycznych wnosimy o dodanie słowa „robocze” (3 dni robocze) dla dostawy tych raportów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i § 5 ust. 4 Istotnych postanowień umowy otrzymuje brzmienie: „Liczba i wartość sprzedanych biletów będzie określana na podstawie raportów finansowych generowanych przez Wykonawcę i przekazywanych do Zamawiającego drogą elektroniczną na adres [a.rajtar@mazowieckie.com.pl](mailto:a.rajtar@mazowieckie.com.pl), w ciągu 3 dni *roboczych* po zakończeniu każdej dekady danego miesiąca. Przy czym dekady rozumiane są w sposób następujący:

- a) I dekada jako okres od 01-go do 10-go dnia każdego miesiąca,
- b) II dekada jako okres od 11-go do 20-go dnia każdego miesiąca,
- c) III dekada jako okres od 21-go do ostatniego dnia każdego miesiąca.

**Pytanie nr 5**

W §5 pkt. 5 Zamawiający wymaga aby Wykonawca dokonał przelewu środków pieniężnych na konto Zamawiającego „do trzeciego dnia roboczego po zakończonej dekadzie”, podczas kiedy w §5 pkt 7 – Zamawiający dokona płatności prowizji na rzecz Wykonawcy „w terminie 21 dni od daty jej wystawienia”.

Przelew środków na konto Zamawiającego w tak krótkim terminie jest fizycznie niemożliwy, ponieważ Wykonawca nie jest w stanie wybrać gotówki z automatów rozproszonych po całym województwie w tak krótkim terminie. Bez wątpienia powyższe wymaganie też uchybia zasadzie równości stron. Wnosimy o zmianę terminu płatności na konto Zamawiającego w pkt 5 na termin 21 dni, taki sam jak Zamawiający wyznaczył dla płatności Wykonawcy. Przy obecnym zapisie Zamawiający wymaga aby Wykonawca kredytował Zamawiającego co nie jest możliwe i nie jest zgodne z zakresem usługi .

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy dotyczącego zmiany zapisu § 5 ust. 5 Istotnych postanowień umowy.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu § 5 ust. 7 Istotnych postanowień umowy, który otrzymuje brzmienie: „Na należną prowizję wyliczoną zgodnie z postanowieniami ust. 2, Wykonawca wystawi w terminie do 7 dnia od zakończenia miesiąca sprawozdawczego fakturę VAT, uwzględniając podatek od towarów i usług, naliczony wg obowiązującej stawki, *płatną w terminie 3 dni roboczych od daty jej*



otrzymania. Za datę uregulowania płatności Strony uznają datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.

**Pytanie nr 6**

W § 6 dotyczącym kar umownych wnosimy o obniżenie i rozsądne ustawienie kar umownych, które są zdecydowanie zawyżone i nieproporcjonalne do oczekiwanych wpływów Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 7**

W §6 ust.2 wnosimy do obniżenia kary do 500 zł za każdy biletomat i za każdy miesiąc opóźnienia oraz zmianę warunku „we wszystkich Biletomatach” na zgodny z terminami i ilościami instalowanych Biletomatów o które wnioskujemy powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 8**

W §6 ust. 3: wnosimy o zmianę kary. Ponieważ szkoda której ona dotyczy jest zbieżna z karą §6 ust. 2 wnosimy o karę w wysokości 250 zł za każdy Biletomat i za każdy miesiąc.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, iż § 6 ust. 2 Istotnych postanowień umowy odnosi się do okresu wskazanego w § 3 ust. 1 pkt 1, a § 6 ust. 3 odnosi się do okresu wskazanego w § 7.

**Pytanie nr 9**

W §6 pkt.6 Zamawiający wprowadza bardzo wysokie kary umowne za opóźnienia we wprowadzaniu zmian w oprogramowaniu, przy czym zgodnie z aktualnym brzmieniem §3 pkt.1 ust 10 termin ten wskazywany jest przez Zamawiającego.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za niezrealizowanie usług w terminach w stosunku do których nie może wnosić zastrzeżeń. Nawet w przypadku zmiany wymagania §3 pkt.1 ust 10 o którą również wnosimy tak wysoka kara za każdy dzień opóźnienia w dostawie nieokreślonych jeszcze zmian jest niewspółmiernie wysoka.

Wnosimy o wykreślenie tej kary, gdyż dotyczy ona usług niedookreślonych w SIWZ przez co niemożliwych do oszacowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, iż termin, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 10 Istotnych postanowień umowy został określony w § 4 pkt 2.

**Pytanie nr 10**

W § 10 ust.3 znajduje się warunek prawa do dowolnej zmiany lokalizacji przez Zamawiającego wykonywanej na koszt Wykonawcy.

Wymaganie jest nieokreślone i nie pozwala na oszacowanie kosztów związanych z jego wykonaniem. Koszty pozyskania zezwoleń, wysokości czynszu oraz samej instalacji automatu są istotnym elementem w budżecie tego projektu. Brak określenia lokalizacji oraz ilości instalacji i demontażu automatów uniemożliwia przygotowanie oferty.

Wnosimy o wykreślenie tego wymagania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.  
Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisem § 10 ust. 3 Istotnych postanowień umowy zmiana lokalizacji Biletomatów może być dokonana z przyczyn nie zależnych od Zamawiającego. Zapis nie dotyczy dowolnej zmiany lokalizacji przez Zamawiającego.

**Pytanie nr 11**

W załączniku nr 3 do SIWZ, punkt 5.2 widnieje zapis: „Biletomaty powinny posiadać system umożliwiający pobieranie więcej niż jednego banknotu. W przypadku anulowania transakcji zwrot wszystkich pobranych od klienta pieniędzy”.

Pytanie:

„Czy Zamawiający dopuszcza ofertę zawierającą m.in. urządzenia realizujące system poboru opłat za pomocą więcej niż jednego banknotu i zwrot w przypadku anulacji transakcji równowartości wpłaconych przez klienta pieniędzy z wykorzystaniem banknotów różnych nominałów, przy jednoczesnym dodaniu funkcjonalności polegającej na wydawaniu reszty zarówno w bilonie jak i banknotach, co daje wynikowo klientowi większą swobodę przy uiszczaniu opłaty (brak konieczności programowego ograniczania wartości akceptowanego nominału banknotu, zależnie od kwoty transakcji).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Rozdzielnik**

1. Strona internetowa Zamawiającego [www.mazowieckie.com.pl](http://www.mazowieckie.com.pl)
2. a/a

PREZES ZARZĄDU

Artur Radwan

CZŁONEK ZARZĄDU  
Dyrektor Handlowy

Dariusz Jarajda