

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2017 r.

MWZ7-26-16-21-2017

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 1
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na „Dostawę chemii gospodarczej i środków do usuwania graffiti”, znak: MWZ7-26-16-2017.

Na podstawie § 14 ust. 3, § 19 ust. 6 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi lub roboty budowlane przez „Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o. o., Zamawiający przekazuje następujące informacje w zakresie ww. postępowania.

1) **unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 1** - tj. dostawa płynu do mycia zewnętrznego pudeł elektrycznych zespołów trakcyjnych typu EN 57, VT (szynobusy), opakowania 25 kg – 29 325 kg **na podstawie § 14 ust. 1 pkt 7 Regulaminu, ponieważ nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie oferty przedstawiają taki sam bilans ceny ...** „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 7) nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie oferty przedstawiają taki sam bilans ceny ...”.

2) **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

- **w zakresie zadania nr 2** - tj. dostawa płynu do mycia zewnętrznego pudeł elektrycznych zespołów trakcyjnych typu EN 57, VT (szynobusy), opakowania 20 kg – 15 300 kg.

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „ZEKAR” sp. z o.o. ul. Otrębuska 36, 05-840 Brwinów.

W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.

- **w zakresie zadania nr 3** - tj. dostawa płynu do mycia zewnętrznego pudeł elektrycznych zespołów trakcyjnych typu ER 75, EN 76, ABpbdzf i Bpz, opakowania 20 kg – 35 100 kg.

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „ZEKAR” sp. z o.o. ul. Otrębuska 36, 05-840 Brwinów.

W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.



- **w zakresie zadania nr 4** - tj. dostawa płynu czyszczącego, odtłuszczającego i dezynfekcyjnego, opakowania 5 litrowe – 3 375 litrów.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
Beata Cackowska Export Import Hurt Detal Artykułów Przemysłowych i Spożywczych ul. Cierlicka 1/2, 02-495 Warszawa.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.
- **w zakresie zadania nr 5** - tj. dostawa płynu silnie skoncentrowanego do mycia szyb, opakowania 10 litrowe – 3 240 litrów.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
Beata Cackowska Export Import Hurt Detal Artykułów Przemysłowych i Spożywczych ul. Cierlicka 1/2, 02-495 Warszawa.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.
- **w zakresie zadania nr 6** - tj. dostawa płynu do mycia podłogi, opakowania 10 litrowe – 7 470 litrów.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
Beata Cackowska Export Import Hurt Detal Artykułów Przemysłowych i Spożywczych ul. Cierlicka 1/2, 02-495 Warszawa.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.
- **w zakresie zadania nr 7** - tj. dostawa chemii gospodarczej, akcesoriów do środków czystości i produktów papierowych.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
GRICARD POLSKA Sp. z o.o. ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.

- **w zakresie zadania nr 8** - tj. dostawa środka do usuwania graffiti, opakowania 5 litrowe – 2700 litrów.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Masters Service M. Woźniak, J. Jakubiec S. C. Harbutowice ul. Wiślańska 156, 43-430 Skoczów.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.
 - **w zakresie zadania nr 9** - tj. dostawa środka do usuwania graffiti, opakowania 20 litrowe – 5 220 litrów.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Masters Service M. Woźniak, J. Jakubiec S. C. Harbutowice ul. Wiślańska 156, 43-430 Skoczów.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.
 - **w zakresie zadania nr 10** - tj. dostawa płynu zapachowego do WC, opakowania 5 litrowe – 1 800 litrów.
Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:
Beata Cackowska Export Import Hurt Detal Artykułów Przemysłowych i Spożywczych ul. Cierlicka 1/2, 02-495 Warszawa.
W wyniku oceny, oferta otrzymała **100,0000 pkt.**
Uzasadnienie:
Wykonawca spełnia warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, nie podlega wykluczeniu, treść oferty jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu. W jedynym kryterium oceny ofert „Cena” oferta otrzymała największą ilość punktów.
- 3) o Wykonawcach, którzy również złożyli oferty, streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**
- **w zakresie zadania nr 2, zadania nr 3, zadania nr 8 i zadania nr 9** została złożona tylko jedna oferta nie podlegająca odrzuceniu, przez Wykonawcę, który nie podlega wykluczeniu.
 - **w zakresie zadania nr 4** zostały złożone również oferty nie podlegające odrzuceniu, przez Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu tj. przez:
 - a) **Godex s.c H. Bielińska J. Kalbarczyk ul. Zachodnia 11/13, 05-270 Marki.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **97,1812 pkt,**
 - b) **GRICARD POLSKA Sp. z o.o. ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **91,6454 pkt,**
 - c) **P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **46,4102 pkt,**

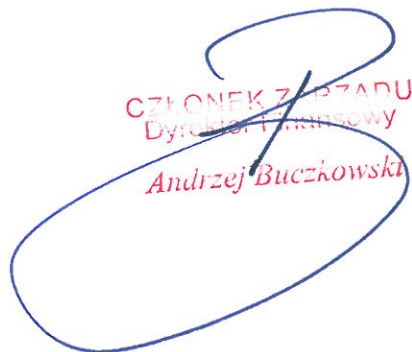




- w zakresie zadania nr 5 została złożona również oferta nie podlegająca odrzuceniu, przez Wykonawcę, którzy nie podlega wykluczeniu tj. przez: **P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **42,2000 pkt**,
- w zakresie zadania nr 6 zostały złożone również oferty nie podlegające odrzuceniu, przez Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu tj. przez:
 - a) **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „ZEKAR” sp. z o. o. ul. Otrębuska 36, 05-840 Brwinów.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **98,2906 pkt**,
 - b) **Godex s.c. H. Bielińska J. Kalbarczyk ul. Zachodnia 11/13, 05-270 Marki.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **93,8775 pkt**,
 - c) **MK Serwis S.C. ul. Niecała 7, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **20,7020 pkt**,
- w zakresie zadania nr 7 zostały złożone również oferty nie podlegające odrzuceniu, przez Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu tj. przez:
 - a) **Przedsiębiorstwo Handlowe ADMOR Jerzy Moryto ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **98,9228 pkt**,
 - b) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińska ul. Pryzmaty 15. 02-226 Warszawa.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **82,7255 pkt**,
- w zakresie zadania nr 10 zostały złożone również oferty nie podlegające odrzuceniu, przez Wykonawców, którzy nie podlegają wykluczeniu tj. przez:
 - a) **P.P.H.U. BARLON Bartłomiej Osiński Miszewo Wielkie 3, 09-120 Nowe Miasto.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **82,7586 pkt**,
 - b) **GRICARD POLSKA Sp. z o.o. ul. Garbarska 16, 20-340 Lublin.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **82,7586 pkt**,
 - c) **MK Serwis S.C. ul. Niecała 7, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.**
W wyniku oceny, oferta otrzymała **36,3075 pkt**.

Informacja:

1. strona internetowa Zamawiającego www.mazowieckie.com.pl
2. tablica ogłoszeń
3. a/a


CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Andrzej Buczkowski


PREZES ZARZĄDU
Andrzej Kadwan

