

Warszawa, dnia 28 grudnia 2016 r.

MWZ3-26-105.2-2016

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i wymianę kół monoblokowych” znak: MWZ3-26-105-2016.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

#### Pierwszy wniosek Wykonawcy

W nawiązaniu do ..... przetargu nr MWZ3-26-105-2016 na dostawę i wymianę 140 szt. kół monoblokowych w siedmiu elektrycznych zespołach trakcyjnych serii EN76 (typu 22WE), zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie nr rysunków kół, które są przedmiotem przetargu i o udostępnienie nam rysunków technicznych przedmiotowych kół lub też umożliwienie zapoznania się z dokumentacją techniczną.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że koło monoblokowe do pojazdu serii EN76 przedstawia rysunek producenta pojazdu nr 11000000414.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie może dysponować tym rysunkiem bez zgody producenta pojazdu. Wystąpiono do producenta o wyrażenie stosownej zgody. Do dnia dzisiejszego Zamawiający nie otrzymał odpowiedzi od producenta pojazdu.

#### Drugi wniosek Wykonawcy

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w następującym zakresie:

### Załącznik nr 9 do SIWZ

#### **Pytanie 1 - § 2 ust. 14**

Wnosimy o dokonanie modyfikacji tego postanowienia poprzez dodanie, że w przypadku zmiany harmonogramu przez Zamawiającego konieczne jest uzgodnienie z Wykonawcą treści nowego harmonogramu.

Wskazujemy, że Wykonawca planuje zdolności i zasoby produkcyjne na z uwzględnieniem treści SIWZ.

Mając na względzie aktualne brzmienie postanowienia nie jest możliwa prawidłowa kalkulacja wartości, które stanowią kryterium oceny ofert, a co za tym idzie opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest na tyle nieprecyzyjny, że uniemożliwia złożenie wykonawcom porównywalnych ofert.

Wskazać należy, że wobec braku jakichkolwiek ograniczeń dotyczących zmian harmonogramu, do jakich uprawniony jest Zamawiający, nie jest możliwa ocena ryzyka oraz zaplanowanie zasobów przez Wykonawcę.

Wobec powyższego wnosimy o dokonanie zmiany, jak wskazano powyżej.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku Wykonawcy.

1

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



**Mazowsze.**  
serce Polski



### Pytanie 2 - § 2 ust. 13

Wnosimy o dookreślenie w tym postanowieniu, że maksymalny czas przechowywania przez Wykonawcę złomu wynosi 30 dni od dnia odbioru pojazdu po wykonanej usłudze. W przypadku nieodebrania przez Zamawiającego złomu w tym terminie Wykonawca będzie uprawniony do jego utylizacji, a ewentualne przychody wynikające z jego utylizacji zostaną przekazane Zamawiającemu po potrąceniu kosztów, które Wykonawca poniósł w związku z przechowaniem złomu powyżej czasu wskazanego powyżej.

#### Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ) w § 2 ust. 13 otrzymuje brzmienie: „Złom odzyskany podczas wykonania umowy, w tym zdemontowane koła monoblokowe, stanowi własność Zamawiającego. Zamawiający w terminie 30 dni od dnia odbioru eżt po wykonanej usłudze, we własnym zakresie odbierze złom od Wykonawcy na podstawie specyfikacji, w której Wykonawca wskaże jego wagę. W przypadku nieodebrania przez Zamawiającego złomu w terminie, Wykonawca będzie uprawniony do jego utylizacji, a ewentualne przychody wynikające z jego utylizacji zostaną przekazane Zamawiającemu po potrąceniu kosztów, które Wykonawca poniósł w związku z przechowaniem złomu ponad okres wskazany powyżej.”.

### Pytanie 3 - § 2 ust. 16

Wnosimy o dodanie, że Wykonawca ponosi koszty pod warunkiem ich wcześniejszego zaakceptowania.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ) w § 2 ust. 16 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie: „Przejazd eżt do zakładu naprawczego i po naprawie do Zamawiającego organizuje Zamawiający po konsultacji z Wykonawcą, a koszty ponosi Zamawiający.”.

### Pytanie 4 - § 2 ust. 17

Wnosimy o zmianę, polegającą na tym, że protokół podpisywany jest przez przedstawicieli każdej ze Stron (Zamawiającego oraz Wykonawcy).

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że intencją zapisu jest sporządzenie protokołu podpisywanego przez przedstawicieli każdej ze Stron.

### Pytanie 5 - § 3 ust. 7

Wnosimy o dodanie ustępu stanowiącego, że w przypadku niestawienia się przedstawiciela Zamawiającego do dokonania odbiorów w ustalonym przez Strony terminie, naprawę uznaje się za wykonaną i odebraną bez uwag w terminie dokonania odbioru.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

### Pytanie 6 - § 6 ust. 1 pkt. 1)

Wnosimy o dokonanie zmiany długości gwarancji na prace montażowe na 12 miesięcy.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 7 - § 6 ust. 1 pkt. 2)**

Wnosimy o dookreślenie, że gwarancja przebiegu zestawów kołowych wynosi nie mniej niż 500 000 km przy założeniu normalnej eksploatacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy, jednocześnie Zamawiający informuje, że prowadzi normalną działalność przewozową polegającą na przewozie osób.

**Pytanie 8 - § 6 ust. 2**

Wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia.

Co do zasady poddostawcy komponentów udzielają gwarancji na warunkach określonych w poufnych umowach łączących go z Wykonawcą, nie przekazując dodatkowego dokumentu gwarancji.

W związku z tym uprawnionym z tytułu gwarancji na te komponenty w stosunku z ich producentem pozostaje Wykonawca, a Zamawiający może wykonywać swoje uprawnienia z tytułu gwarancji w sposób pośredni.

Zmiana taka jest uzasadniona i wnosimy o jej dokonanie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 9 - § 6 ust. 5 oraz § 6 ust. 7**

Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca pokryje wyłącznie konieczne i należycie udokumentowane koszty.

Zakres odpowiedzialności gwarancyjnej obejmuje usunięcie wady, w związku z czym nawet w przypadku wykonywania naprawy gwarancyjnej przez osoby trzecie powinien on ograniczać się do kosztów niezbędnych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 10 - § 6 ust. 6**

Wnosimy o dodanie do katalogu wyłączeń odpowiedzialności gwarancyjnej Wykonawcy:

- 1) działaniem osób trzecich;
- 2) stanem infrastruktury.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 11 - § 7 ust. 1**

Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie poprzez określenie „prawidłowo wystawiona faktura”.

W szczególności wnosimy o wskazanie katalogu zamkniętego informacji, których brak w fakturze spowoduje brak możliwości dokonania zapłaty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że pod pojęciem „prawidłowo wystawiona faktura” rozumie fakturę VAT wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. ustawy o podatku od towarów i usług oraz zapisami umowy, np. w zakresie przedmiotu i ceny, treści faktury, stanu faktycznego.

**Pytanie 12 - § 8 ust. 1 oraz § 8 ust. 4**

Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez obniżenie wysokości kary do 10% wartości umowy netto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 13 - § 8 ust. 2**

Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wskazanie, że kara naliczana jest w przypadku zwłoki w wykonaniu usługi względem terminów przewidzianych w niniejszej umowie oraz obniżenie kary do 1000 zł za każdy dzień zwłoki.

Kary wskazane przez Zamawiającego mogą okazać się karami rażąco wygórowanymi Uregulowanie kary w taki sposób pozwala na wyeliminowanie ryzyka ich miarkowania w drodze postępowania sądowego na podstawie art. 484 § 2 kc.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 14 - § 8 ust. 3**

Wnosimy o zmianę postanowienia poprzez wskazanie, że kara naliczana jest w przypadku zwłoki w wykonaniu usługi względem terminów przewidzianych w niniejszej umowie oraz obniżenie kary do 500 zł za każdy dzień zwłoki.

Kary wskazane przez Zamawiającego mogą okazać się karami rażąco wygórowanymi Uregulowanie kary w taki sposób pozwala na wyeliminowanie ryzyka ich miarkowania w drodze postępowania sądowego na podstawie art. 484 § 2 kc.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 15 - § 8**

Wnosimy o dodanie kolejnego ustępu:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci karę umowną w wysokości 20% wartości netto umowy (a w przypadku wyrażenia zgody na zmianę – 10% wartości netto umowy).

Takie postanowienie pozwala na zachowanie równowagi stron stosunku cywilnoprawnego i nie obciąża całym ryzykiem ewentualnego niezawinionego niewykonania umowy Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 16 - § 9 ust. 2**

Wnosimy o dodanie po zdaniu ostatnim następującej treści

„[...] oraz udokumentowanych kosztów związanych z nakładami poniesionymi już w celu wykonania umowy”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

**Pytanie 17 - § 9 ust. 3 pkt. 2**

Wskazujemy na obiektywną konieczność usunięcia tego postanowienia.

Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym, a nie kosztorysowym, czyli jest niezależne od kosztów wykonania tej usługi. W związku z tym zmiana kosztów (ich wzrost lub obniżenie) wykonania usługi o zakresie niezmiennym w stosunku do tego, który obejmować będzie złożona przez Wykonawcę oferta, stanowi jego ryzyko i nie może mieć wpływu na wynagrodzenie należne Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ) w § 2 ust. 4 dopisuje zdanie w brzmieniu: „Zamawiający przewiduje również możliwość dostarczenia do naprawy zestawów kołowych luzem.”.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert w postępowaniu jw. z dnia 03 stycznia 2017 r. do dnia 09 stycznia 2017 r.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj.:

- 1) w Rozdziale XII w ust. 10 SIWZ zmienia zapis z „NIE OTWIERAC przed dniem 03 stycznia 2017 r. godz. 11<sup>00</sup>” na zapis „NIE OTWIERAC przed dniem 09 stycznia 2017 r. godz. 11<sup>00</sup>”,
- 2) w Rozdziale XIII ust. 1 SIWZ otrzymuje brzmienie: „Oferty należy składać/przesłać do dnia 09 stycznia 2017 r., do godz. 10<sup>30</sup> na adres: „Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o. o. ul. Lubelska 26, 03-802 Warszawa do pokoju nr 209 (II piętro)”.
- 3) w Rozdziale XIII ust. 5 SIWZ otrzymuje brzmienie: „Otwarcie ofert nastąpi w dniu 09 stycznia 2017 r. o godz. 11<sup>00</sup> w siedzibie Zamawiającego, w pokoju nr 312 (III piętro).”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. SIWZ oraz Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 9 do SIWZ), Zamawiający zamieszcza zmienioną treść SIWZ na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w treści SIWZ zostały oznaczone kolorem czerwonym.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.

#### Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego ([www.mazowieckie.com.pl](http://www.mazowieckie.com.pl))
3. a/a.

*Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: [przetargi@mazowieckie.com.pl](mailto:przetargi@mazowieckie.com.pl) potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczętką firmową i podpisem.*

CZŁONEK ZARZĄDU CZŁONEK ZARZĄDU  
Dyrektor Finansowy Dyrektor Eksploatacyjny  
Andrzej Buczkowski Czesław Sulima