


MWZ7-26-41--2017

Warszawa, dnia 28 lipca 2017 r.

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę autobusowego przewozu osób”  
znak: MWZ7-26-41-2017.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

### III wniosek Wykonawcy

Poniżej przesyłamy pytania do siwz Przetargu nieograniczonego MWZ7-26-41-2017 :

W załączniku nr 3 "warunki techniczne pojazdów" zamawiający wymaga:

1. w pkt 3.8.6 funkcji przykłąku

Pytanie: Czy zamawiający odstąpi od tego warunku? Obniżane pojazdu o kolejne max 8 cm występuje w pojazdach typowo miejskich, zaś zamawiający oczekuje pojazdów niskopodłogowych o dużej liczbie miejsc siedzących, które generalnie ze względów na inne przeznaczenie nie posiadają tej funkcji. Zatem warunki te (przykłąk i duża ilość miejsc siedzących) się wzajemnie wykluczają.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje, aby pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia posiadały funkcję tzw. przykłąku.

2. w pkt 3.8.9 miejsca na wózek w przedniej części pojazdu.

Pytanie: Czy zamawiający dopuści miejsce na wózek w środkowej części pojazdu na przeciw rampy inwalidzkiej?

#### **Odpowiedź:**

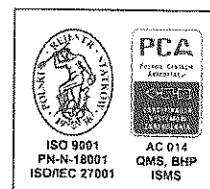
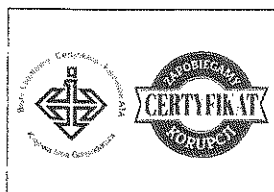
Zamawiający dopuszcza, aby miejsce na wózek znajdowało się w środkowej części pojazdu. W związku z tym Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. postanowienie pkt 3.8.9. Załącznika nr 3 do SIWZ otrzymuje brzmienie: „Miejsce wyznaczone na wózek dziecięcy o wymiarach min. 700 x 1000 mm, usytuowane przy ścianie bocznej w przedniej lub środkowej części pojazdu.”.

3. w pkt 3.9.12 akustycznego sygnału ostrzegawczego zamykania drzwi

Pytanie : Czy zamawiający odstąpi od tego wymogu. Sygnał ten nie jest wymagany przepisami prawa, jako niezbędny (warunki techniczne pojazdów).

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie odstępuje od wymogu posiadania przez pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia akustycznego sygnału ostrzegawczego zamykania drzwi.





4. w pkt 3.9.14 zsynchronizowania informacji "stop" ( przystanek na żądanie) wyświetlanej na wyświetlaczu z podświetleniem przycisku w kolorze czerwonym

Pytanie : Czy zamawiający odstąpi od wymogu podświetlenia klawiszy przycisku stop używanych w przedziale pasażerskim. Pozostałe funkcje pozostaną bez zmian. Wymiana osprzętu w używanych autobusach pociągnię za sobą znaczne nakłady finansowe, a nie będzie miała istotnego znaczenia dla pasażera. Sygnalizacja lampy "STOP" umieszczona jest pod sufitem w przedniej części pojazdu i jest widoczna z każdego miejsca nawet przy dużej liczbie pasażerów stojących.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie odstępuje od wymogu zsynchronizowania naciśnięcia przycisku STOP wysiadania „na żądanie” realizowanego poprzez wyświetlenie na wyświetlaczu wewnętrznym pojazdu napisu „STOP” lub poprzez podświetlenie przycisku wysiadania „na żądanie” (lub pola dokoła przycisku) na czerwono.

Zamawiający wyjaśnia, że użyte sformułowanie: realizowanego poprzez wyświetlenie na wyświetlaczu wewnętrznym pojazdu napisu „STOP” lub poprzez podświetlenie przycisku wysiadania „na żądanie” należy rozumieć jako dwa odrębne rozwiązania sygnalizacji naciśnięcia przycisku „na żądanie”, które mogą funkcjonować niezależnie (jedno albo drugie) albo łącznie (jedno i drugie). Spełnienie przez pojazdy wykorzystywane do realizacji przedmiotu zamówienia choćby jednego z ww. wymogów stanowi o spełnieniu warunków określonych w pkt 3.9.14. Załącznika nr 3 do SIWZ.

5. w pkt 3.11.4 urządzenia klimatyzacyjnego o mocy chłodzenia 20 kW

Pytanie : W jaki sposób zamawiający dokonywał będzie pomiaru wydajności klimatyzacji? Pod obciążeniem ( z osprzętem )? Czy bez osprzętu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że pomiar wydajności klimatyzacji należy realizować pod obciążeniem, przy napełnieniu agregatu klimatyzacyjnego czynnikiem chłodzącym w ilości przewidzianej dokumentacją techniczną obsługi i/lub instrukcją obsługi agregatu klimatyzacyjnego, opracowanymi przez producentów lub dostawców urządzenia klimatyzacyjnego.

Czy zamawiający dopuści klimatyzację o wydajności 17kW z osprzętem?

Różnica ta nie powoduje żadnych zmian w pozostałych warunkach zamawiającego zawartych w przedmiotowym zamówieniu.

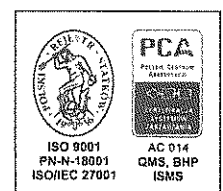
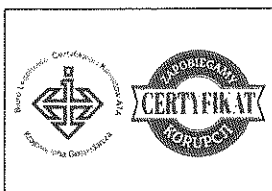
**Odpowiedź:**

Zamawiający określa minimalną moc chłodzenia jako 14 kW, przy zachowaniu skuteczności działania klimatyzacji umożliwiającej zachowanie parametrów określających poziom dopuszczalnych temperatur wewnątrz pojazdu według wskazań ujętych w pkt 3.11.5. – 3.11.8 Załącznika nr 3 do SIWZ.

W związku z tym Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. postanowienie pkt 3.11.4. Załącznika nr 3 do SIWZ otrzymuje brzmienie: „*Minimalna moc chłodzenia: 14 kW.*”.

6. w pkt 3.12.4 wylotu nagrzewnic skierowanego na drzwi

Pytanie : W związku z istnieniem układu termo-wentylacji wewnątrz pojazdu ( nadmuch z góry oraz nadmuchy w kaloryferach przypodłogowych) w pojeździe nie występują dodatkowe nadmuchy skierowane na drzwi. Czy zamawiający dopuści takie pojazdy pod warunkiem spełnienia wymogów utrzymania temperatury wewnętrzne w pojeździe zawartych w siwz ?



**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wykorzystywanie do realizacji przedmiotu zamówienia pojazdów posiadających układ termo-wentylacji wnętrza pojazdu pod warunkiem spełnienia wymogów utrzymania temperatury wewnętrznej w pojeździe, określonych w pkt 3.12.6 oraz 3.12.7. Załącznika nr 3 do SIWZ.

W związku z tym Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. modyfikuje postanowienie pkt 3.12.4. Załącznika nr 3 do SIWZ, które otrzymuje brzmienie: „*Urządzenia grzewcze zamontowane w taki sposób, aby wylot ciepłego powietrza był skierowany w przestrzeń przy drzwiach (dotyczy nagrzewnic – dmuchaw dolnych). Zamawiający dopuszcza wykorzystywanie do realizacji przedmiotu zamówienia pojazdów posiadających układ termo-wentylacji wnętrza pojazdu, realizujący nadmuchi ogrzanego powietrza z góry oraz nadmuchi z kaloryferów przypodłogowych.*”.

7. w pkt 3.14.7 tabliczki z oznaczeniem brygady (zadania przewozowego) o wymiarach 120 x 150 mm

Pytanie : Czy zamawiający dopuści inny rozmiar tabliczki w miejscu wskazanym w siwz przez zamawiającego ? Niektóre używane pojazdy posiadają już zamontowane na stałe takie ramki z możliwością ekspozycji 3 cyfrowego numeru brygady. Oznaczenia te są czytelne z odległości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuści warunkowo zamontowane w pojazdach na stałe ramki z możliwością ekspozycji 3 cyfrowego numeru brygady, pod warunkiem, że będą one umożliwiały ekspozycję ustalonych przez Zamawiającego identyfikatorów brygad autobusowych.

W związku z tym Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. modyfikuje postanowienie pkt 3.14.7. Załącznika nr 3 do SIWZ, które otrzymuje brzmienie: „*Uchwyt na tabliczkę informującą o oznaczeniu zadania przewozowego, tzw. brygady autobusowej powinien być zamontowany w środkowej części podszybia szyby przedniej, umożliwiając umieszczenie tabliczki o wymiarach 150 x 120 mm. Zamawiający dopuszcza warunkowo zamontowane w pojazdach na stałe ramki z możliwością ekspozycji 3 cyfrowego numeru brygady, pod warunkiem, że będą one umożliwiały ekspozycję ustalonych przez Zamawiającego identyfikatorów brygad autobusowych.*”.

8. w pkt 3.14.8 dwu kieszeniowy pojemnik na materiały reklamowe o wymiarach A4 i A5

Pytanie : Czy zamawiający dopuści inną formę ekspozycji materiałów reklamowych np.: dwa osobne pojemniki lub inny sposób ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 3.14.8. Załącznika nr 3 do SIWZ pojemnik (skrzynka) na materiały informacyjne i ulotki powinien być wykonany wg wzoru uzgodnionego i zaakceptowanego przez Zamawiającego. W toku realizacji wskazanych pkt 3.14.8. uzgodnień, Zamawiający widzi możliwość porozumienia się z Wykonawcą w tej sprawie bez konieczności modyfikowania postanowień o przedmiocie zamówienia.

9. w pkt 3.14 ramki na tablice kierunkowe z boku i z przodu pojazdu. Natomiast w pkt 3.15 wymagane są tablice świetlne.

Pytanie : Czy zamawiający pozostawia dowolność rozwiązań wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia wymogi zawarte w pkt 3.14. oraz 3.15. Załącznika nr 3 do SIWZ bez zmian. Zamawiający wyjaśnia dodatkowo, że wymogiem jest ekspozycja informacji liniowej na tablicach świetlnych. Ramki umożliwiające ekspozycję tablic informacyjnych będą wykorzystywane przez Wykonawcę awaryjnie, w sytuacji np. awarii tablic świetlnych.



10. w pkt 3.16.8 zamawiający zawarł wymóg występujący w najnowszych przetargach ZTM Warszawa. Wg naszej najlepszej wiedzy, z punktu widzenia technicznego, wymóg ten jest nie do spełnienia w tak krótkim okresie czasu tj w terminie 2 tygodni od rozstrzygnięcia przetargu. Wg naszych informacji nadal trwają prace dostosowawcze program do zastosowania praktycznego. Ponadto należy przygotować i wgrać do systemu wszystkie trasy, rozkłady i przystanki.

Pytanie : Czy zamawiający zrezygnuje z tego, naszym zdaniem, nadmiernego wymogu i pozwoli na zastosowanie prostszych technologicznie rozwiązań?

Czy wzorem ZTM zrobi to na koszt własny?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zrezygnuje z wymogu określonego w pkt 3.16.8. Załącznika nr 3 do SIWZ.

W związku z tym Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. usuwa w całości postanowienia pkt 3.16.8. z Załącznika nr 3 do SIWZ w brzmieniu: „*Sterownik powinien być zintegrowany ze sterownikiem Systemu Informacji Liniowej, który dla sterownika SPOzP pełni nadrzędną rolę w zakresie m.in. definicji informacji o pojeździe, obsługiwanej linii komunikacyjnej, brygadzie oraz aktualnej strefie taryfowej. Dane zmienione w sterowniku Systemu Informacji Liniowej powinny być w sposób automatyczny przekazywane i właściwie interpretowane przez sterownik SPOzP.*”, kolejno zmieniając numerację pozostałych punktów.

Ponadto Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. wprowadza korektę redakcyjną w treści zmienionego pkt 3.16.8. Załącznika nr 3 do SIWZ poprzez zmianę zapisu z: „w pkt 3.16.3.” na zapis: „w pkt 3.16.2.”.

11. w pkt 3.17.1.3 Po przeprowadzeniu rozmów z wiodącą w tym zakresie firmą posiadamy informację, że punkt ten z powodów technicznych może być niewykonalny lub możliwość jego wykonania wymaga długiego czasu na testy i jest bardzo kosztowna. Pozycjonowanie pojazdu dotychczasowymi metodami w oparciu o tradycyjny GPS dotychczas w zupełności rozwiązywało sytuacje wątpliwe.

Pytanie : Czy zamawiający na tak krótki okres przetargu zrezygnuje z ponoszenia przez wykonawcę nadmiernych kosztów dodatkowych? Tak specyficzne urządzenia nie byłyby w przyszłości wykorzystane poza ZTM Warszawa z powodu braku kompatybilnych transmisji danych. Czy zamawiający dopuści pozycjonowanie pojazdu oraz odczyt danych za pomocą tradycyjnego modułu GPS?

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia wymogi systemu zarządzania flotą – pozycjonowania pojazdów za pomocą urządzeń GPS w niezmienionej treści.

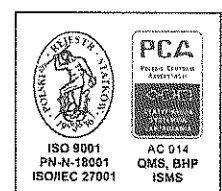
12. w par 3.17.1.12 zamawiający wymaga licencji na 3 stanowiska.

Pytanie : Czy zamawiający z powodu redukcji zbędnych kosztów ograniczy ewentualną licencję do 1 stanowiska ? W przypadku wybrania dotychczasowej formy oceny pozycji pojazdu wykonawca udostępniając kody dostępu do tradycyjnego systemu GPS pozwala zamawiającemu na obsługę i kontrolę kontraktu na dowolnej ilości stanowisk będących w dowolnej lokalizacji ( w tym stanowisk mobilnych). Taka forma ułatwi pracę mobilnemu nadzorowi ruchu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający ogranicza liczbę wymaganych licencji do oprogramowania, o którym mowa w pkt 3.17.1.12. Załącznika nr 3 do SIWZ.

W związku z tym Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. modyfikuje postanowienie pkt 3.17.1.12. Załącznika nr 3 do SIWZ, które otrzymuje brzmienie: „*Odtwarzanie oraz podgląd obrazu zarejestrowanego w pojazdach możliwe przy wykorzystaniu oprogramowania dostarczonego bezpłatnie Zamawiającemu wraz z licencją na bezterminowe*



wykorzystywanie na co najmniej 1 sztuce dowolnego komputera oraz instrukcją działania systemu i obsługi oprogramowania.”.

13. w par 3 pkt 28 zamawiający oczekuje "samodzielnego wykonania...logotypu spółki Koleje Mazowieckie..."

Pytanie : Na czyj koszt

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wykonawca porusza kwestię ujętą w §3 ust. 1 pkt 28) Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje jednocześnie, że w przypadku samodzielnego wykonania oznakowania autobusów przez Wykonawcę, będzie ono realizowane na koszt Wykonawcy.

14. W pkt 5 siwz warunki udziału w postępowaniu zamawiający pisze o spełnieniu warunku koniecznego jako wykonanie przewozów o wartości 2.000.000 zł lub 1.000.000 km.

Czy jeżeli wykonawca wykona pracę przewozową 500.000 km za kwotę min 2.000.000 zł jest to warunek wystarczający. Czy zamawiający traktuje oba te warunki łącznie a zatem pomiędzy warunkami powinno być "i" nie "lub"?

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do Rozdziału V SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że warunek wykonania przewozów o wartości 2.000.000 zł lub 1.000.000 wozokm należy rozumieć rozłącznie. Mogą one funkcjonować niezależnie (jeden albo drugi) albo łącznie (jeden i drugi). Spełnienie przez Wykonawcę choćby jednego z ww. wymogów stanowi o spełnieniu warunków określonych w SIWZ.

15. W umowie par 2 pkt 7 umowy zamawiający szczegółowo opisuje ubiór kierowcy. Zważywszy, że:

A) zamówienie to jest na okres około 1 roku a koszt ubioru bardzo wysoki

B) rotacja kierowców jest duża

C) ilość kierowców do wykonania zamówienia jest znaczna

D) czas od rozstrzygnięcia przetargu do rozpoczęcia usługi jest krótki a żądane umundurowanie należy zakupić wg rozmiaru każdego pracownika Uważamy ten warunek za nadmierny i sugerujemy dotychczasowe zapisy stosowane przez zamawiającego ... ubiór czysty i schludny w ciemnych kolorach ( spodnie), bluzki i koszule w jednolitej barwie...

Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tego zapisu na "ubiór czysty i schludny"?

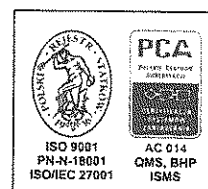
**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §2 ust. 7 Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający pozostawia wymogi dotyczące ubioru kierowców w niezmienionej treści.

16. Na czyj koszt oraz w jaki techniczny sposób zamawiający zamierza zrealizować par 3 pkt 10 i 11 umowy ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §2 ust. 10 i 11 Załącznika nr 1 do SIWZ. Wyposażenie, o którym mowa w ust. 10 i 11 stanowi wyposażenie opcjonalne autobusów, które może zostać zamontowane przez Zamawiającego i na koszt Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany będzie w tym zakresie do przygotowania w każdym z autobusów wykorzystywanych do





realizacji przedmiotu zamówienia instalacji zasilającej te urządzenia, spełniającej parametry określone przez Zamawiającego.

17. W umowie par 3 pkt 6 a i b zamawiający wymaga od wykonawcy rzeczy ustawowo niemożliwej ponieważ:  
A) emitentem biletów jest zamawiający a nie wykonawca (co sam zamawiający zaznacza w par 3 pkt 11 umowy)  
B) jaka taryfa miałaby być załącznikiem do wniosku i na jakiej podstawie prawnej  
C) wykonawca nie zdążyłby uzyskać do czasu rozpoczęcia przewozów umów na przystanki a tym samym nie uzyskałby zezwolenia Kto w takiej sytuacji i na czyj koszt wykona przewozy? Jeżeli jest to przewóz zastępczy jak pisze zamawiający w treści ogłoszenia to wymaga tylko zgłoszenia oraz kilku innych dokumentów znanych zamawiającemu.

Prosimy o wykreślenie ww punktów z umowy jako niezgodnych z prawem oraz modyfikację pkt 7 par 3 umowy nadając mu nowe brzmienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 6) Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że wymogi określone w §3 ust. 1 pkt 6) lit. a) i b) pozostawia w niezmienionej treści.

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 22 ust. 4 Ustawy o transporcie drogowym, wnioskodawca składający wniosek o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych w krajowym transporcie drogowym nie ma obowiązku składania wraz z wnioskiem o wydanie zezwolenia cennika biletów, taryfy, czy jakiegokolwiek innego dokumentu określającego zasady odprawy biletowej podróżnych.

Co istotne, Zamawiający w §2 ust. 8 Załącznika nr 1 do SIWZ precyzyjnie wskazuje, że kierowcy autobusów realizujących przedmiotową usługę nie będą sprzedawali i kontrolowali biletów na przejazd.

Uzyskanie zgody na wykorzystywanie przystanków drogowej komunikacji publicznej leży w gestii Zamawiającego.

18. Prosimy o wykreślenie z umowy par 3 pkt 15 umowy "oznaczenie przystanków" z powodów jak powyżej (brak umów, mało czasu itp) W związku z tym że zamawiający szczegółowo opisał przystanki (zatem należy mniemać że posiada zgody). Do tej pory zamawiający wiedząc o swoich potrzebach ze znacznym wyprzedzeniem sam dokonywał stosownych uzgodnień i oznaczał przystanki.

Zamawiający zobowiązał się do tego również w tym przypadku w par 4 pkt 1 umowy.

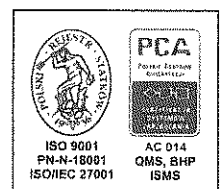
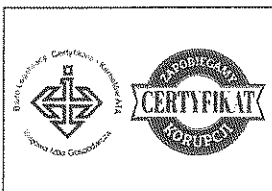
Wnioskujemy o wykreślenie ww punktu w skutek sprzeczności w par 3 i 4 umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 15) Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowy zapis dotyczy sytuacji, w której konieczne będzie przygotowanie tymczasowej organizacji ruchu drogowego dla ustanowienia we wskazanej przez Zamawiającego lokalizacji, przystanku komunikacyjnego. Oznakowanie istniejących przystanków komunikacyjnych tabliczkami informacyjnymi o lokalizacji przystanku Kolejowej Zastępczej Komunikacji Drogowej oraz wywieszanie rozkładów jazdy autobusów Kolejowej Zastępczej Komunikacji Drogowej na przystankach komunikacyjnych należy do zadań Zamawiającego.

19. Uważamy że zapisy umowy par 3 pkt 22 w zdaniu pierwszym zastępuje nadmiernością żądania zawartą w par 3 pkt 21 w części (grafik ...).

Zamawiający oczekuje dedykowanego kontaktu o którym mowa w par 3 pkt 22 umowy.



Prosimy o wykreślenie konieczności przekazywania grafików pracy dyspozytorów ponieważ zawsze pracują oni pod dedykowanym dla zamawiającego telefonem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 21) Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. modyfikuje postanowienia §3 ust. 1 pkt 21) Załącznika nr 1 do SIWZ poprzez usunięcie zapisu w brzmieniu: „*pracujących według grafików pracy przekazywanych comiesięcznie Zamawiającemu*”.

Ponadto Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. modyfikuje postanowienia Załącznika nr 9 do SIWZ poprzez usunięcie treści zawartej w ust. 2 pkt 17) w brzmieniu: „*brak przekazania grafików pracy pracowników Wykonawcy, wyznaczonych do nadzorowania realizacji przedmiotu Umowy zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w § 3 ust. 1 pkt 21 Umowy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości stanowiącej pięćdziesięciokrotność stawki rozliczeniowej za jeden wozokilometr autobusu, za każdą dobę realizacji przedmiotu Umowy bez przekazania Zamawiającemu grafików, o których mowa,”, kolejno zmieniając numerację pozostałych punktów.*

20. W umowie par 3 pkt 28 sugerujemy usunięcie zapisu o umieszczeniu logotypu zamawiającego na ścianie przedniej ponieważ jest ona bardzo małej powierzchni i z powodów technicznych może być to nie możliwe w niektórych typach pojazdów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 28) Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający pozostawia wymogi w niezmienionej treści.

21. W umowie par 3 pkt 35 zamawiający oczekuje zachowania czasu pracy kierowców podczas gdy w załączniku z podziałem na brygady zamawiający nie daje możliwości zachowania przerw w prowadzeniu pojazdu wymaganych prawem. Zastosowany tam czas pracy nie spełnia wymogów ustawowych.

Prosimy o zapis : Zamawiający uzgodni z wykonawcą plan brygad, który będzie zgodny z czasem pracy kierowcy oraz oczekiwaniami zamawiającego w zakresie wykonania zadania przewozowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 35) Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający pozostawia wymogi w niezmienionej treści. Szczegóły w tym zakresie określa §2 ust. 2 pkt 2) Załącznika nr 1 do SIWZ.

22. Sugerujemy pozostawienie pkt 36 par 3 i wykreślenie pkt 37 ponieważ wielokrotnie nie są spójne co może prowadzić do nieporozumień.

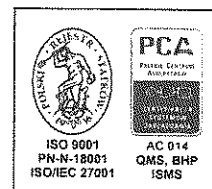
**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 36), pkt 37) Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający pozostawia wymogi w niezmienionej treści.

23. Prosimy o wykreślenie pkt 38 par 3 z powodów opisanych w pytaniu 4 powyżej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 38) Załącznika nr 1 do SIWZ.





Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 18.

24. Par 3 pkt 40. Zgodnie z nowymi zapisami wspomniany patrol zmotoryzowany musi posiadać oznaczenie "pogotowie komunikacji..." a nie nadzór ruchu. Prosimy o modyfikację.

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 40) Załącznika nr 1 do SIWZ.

Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. modyfikuje postanowienia §3 ust. 1 pkt 40) Załącznika nr 1 do SIWZ poprzez zmianę zapisu z: „(Nadzór Ruchu),” na zapis: „(Pogotowie Komunikacji),”.

25. Par 9 pkt 1 p.pkt 5 jest zdaniem naszym zbyt restrykcyjny ponieważ już 2 niezgodności przejazdu w stosunku do rozkładu jazdy przy takiej ilości kursów i przystanków mogą się zdarzyć w ciągu 10 min pracy przewozowej. Sugerujemy zmianę zapisu na zapis ogólny np "wielokrotny" bez sformułowania "2".

**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §9 ust. 1 pkt 5) Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający pozostawia postanowienia w niezmienionej treści.

26. W umowie par 3 pkt 1 p.pkt 5a istnieje zapis o konieczności ubezpieczenia OC "polegające na uszkodzeniu ciała...w szczególności podczas wsiadania i wysiadania...załadunku i wyładunku pojazdu."

Ubezpieczenie obejmuje pasażerów wsiadających/wysiadających wyłącznie na przystankach posiadających wysepki i oznaczonych znakiem D-15, zatem nie istnieje w innych miejscach (poza peronem). Proszę zatem o doprecyzowanie, że ubezpieczenie obejmuje pasażerów wsiadających/wysiadających na oznakowanych znakiem D-15 i wyposażonym w wysepki przystankach. Proszę o wykreślenie sformułowań załadunek/wyładunek ponieważ takie słowa w stosunku do pasażerów są nieadekwatne.

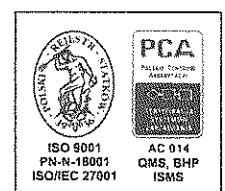
**Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do §3 ust. 1 pkt 5) lit. a) Załącznika nr 1 do SIWZ. Zamawiający pozostawia postanowienia §3 ust. 1 pkt 5) lit. a) Załącznika nr 1 do SIWZ w niezmienionej treści.

27. W załączniku 9 do siwz ( zał 6 do umowy) - kary umowne zamawiający zastosował wiele kar o zbyt wygórowanej wartości, nie miarkowanej do potencjalnego przychodu wykonawcy. Taka wysokość kar w przyszłości rodziłaby przesłanki do powództwa w zakresie art 484 par 2 k.c.

Przykładowo wykonując kurs ZM 5,3 km ( oznaczenia z projektu umowy) o hipotetycznym przychodzie 53 zł netto kara za jego niewykonanie/nieprawidłowe wykonanie wyniosłaby nawet :

- za pkt 2.1  $500 \times 10 = 5.000$  zł
- za pkt 2.2  $1000 \times 10 = 10.000$  zł
- za pkt 2.3  $200 \times 10 = 2.000$  zł
- za pkt 2.4  $200 \times 10 = 2.000$  zł
- za pkt 2.5 99 zł
- za pkt 2.8  $15 \times 10 = 150$  zł
- za pkt 2.10  $50 \times 10 = 500$  zł
- za pkt 2.12  $1000 \times 10 = 10.000$  zł





Razem 29.749 zł czyli blisko 600 krotność potencjalnego przychodu. W przykładzie pominięto wykroczenia służbowe oraz kilka innych wysokich kar możliwych do naliczenia przewoźnikowi. To jest kara wyłącznie za 1 przypadkową awarię, a w tej branży nie da się tego uniknąć.

Naszym zdaniem kara musi być adekwatna do szkody. Powinna być też elementem restrykcji i mobilizacji do działania ( ale nie demobilizacji i destrukcji). Ufamy też, że nie jest zamiarem zamawiającego doprowadzenie wykonawcy do bankructwa lub pokrycie kosztów komunikacji zastępczej stosowaniem wysokich kar.

Proponujemy zatem następującą korektę katalogu kar :

pkt 2.2, 2.3, 2.4 stawka x 100

pkt 2.7, 2.8, 2.10, 2.11, 2.13, 2.15 stawka x 10

pkt 2.12 stawka x 100

par 2.17 do wykreślenia ponieważ naszym zdaniem jest to wymóg nadmierny, a informacje w nim zawarte nie służą zamawiającemu do niczego poza czystą statystyką. Zamawiający u wykonawcy powinien oczekiwać dedykowanego, skutecznego i merytorycznego kontaktu a nie konkretnego nazwiska.

par 2.19 wymaga komentarza i znacznej modyfikacji ponieważ niejednokrotnie występuje chwilowy utrudniony kontakt w sytuacji wykonywania działań operacyjnych przez dyspozytora ( tak dzieje się również u zamawiającego mimo kilku numerów tel). Trudno jest osiągnąć kompromis w opracowaniu definicji wzajemnego braku kontaktu. Nie podważamy kwestii istoty znaczenia kontaktu wzajemnego. Z tego tytułu proponujemy karę porządkową w wysokości 10 x stawka

Nie zakwestionowaliśmy wysokości kar umownych w kwestiach powodujących istotne szkody u zamawiającego , jak też mającymi pryncypialne znaczenie dla zawartej umowy. Podnieśliśmy jedynie kwestię wysokości kar zdarzeń powtarzalnych na które wykonawca ma niejednokrotnie znikomy wpływ.

Prosimy o zmianę katalogu kar umownych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść SIWZ tj. modyfikuje postanowienia ust. 2 Załącznika nr 9 do SIWZ w następujący sposób:

- 1) w pkt 2 zmienia zapis z: „*tysiąc krotność*” na zapis: „*dwustukrotność*” ,
- 2) w pkt 4 zmienia zapis z: „*dwustukrotność*” na zapis: „*stukrotność*” ,
- 3) w pkt 11 zmienia zapis z: „*pięćdziesięciokrotność*” na zapis: „*dziesięciokrotność*” ,
- 4) w pkt 12 zmienia zapis z: „*tysiąc krotność*” na zapis: „*stukrotność*” ,
- 5) w pkt 13 zmienia zapis z: „*stukrotność*” na zapis: „*pięćsetkrotność*” .

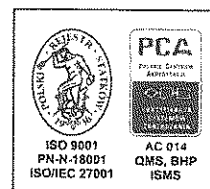
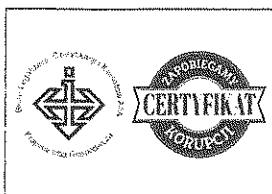
W zakresie postanowienia zawartego w ust. 2 nowego pkt 18) Załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający informuje, że zgodnie z §3 ust. 1 pkt 22) Załącznika nr 1 do SIWZ Wykonawca zobowiązany jest wyposażyć pracownika Dyspozytury Wykonawcy w dedykowany numer telefonu (zastrzeżony do wyłącznej komunikacji dyspozytorskiej z Zamawiającym).

28. Prosimy o wyjaśnienie par 2.11.C ( katalog kar) Czy postój na krańcu 30 min w oczekiwaniu na odjazd i spożywanie posiłku gdy pasażerowie są w środku jest wykroczeniem służbowym?

Jeżeli tak to prosimy o zapewnienie na krańcach pomieszczeń socjalnych dla kierowców typu ogrzewany kontener.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający doprecyzowuje, że Wykonawca w pytaniu popełnił błąd redakcyjny. Wniosek Wykonawcy odnosi się do ust. 2 pkt 11) lit. c) Załącznika nr 9 do SIWZ. Zamawiający wyjaśnia, że postój na krańcu w oczekiwaniu na odjazd autobusu i spożywanie w tym czasie przez kierowcę posiłku, gdy pasażerowie będą w środku pojazdu, nie



będzie stanowiło wykroczenia służbowego określonego katalogiem kar umownych, w ust. 2 pkt 11 Załącznika nr 9 do SIWZ.

29. W Umowie par 4 (obowiązki zamawiającego) prosimy o dopisanie punktu zapewniającego kierowcom dostęp do WC na krańcach tras przejazdowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia postanowienia w niezmienionej treści. Zapewnienie warunków socjalnych dla kierowców autobusów jest wyłącznym obowiązkiem Wykonawcy.

**IV wniosek Wykonawcy**

Przesyłamy pytania do MWZ7-26-41-2017

Dot. załącznik nr 3 – warunki techniczne pojazdów

**Pytanie nr 1**

**Pytanie do pkt 3.8.6**

Wymagania określone w niniejszym punkcie dotyczą autobusów niskopodłogowych, autobusy niskowejściowe o dużej liczbie miejsc jakie Zamawiający również dopuścił do postępowania takiej funkcji nie mają. Czy zamawiający odstąpi od tego warunku?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 1 zawarte w III wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 2**

**Pytanie do pkt 3.8.9**

Miejsce na wózek dziecięcy lub inwalidzki występuje w autobusach w przedniej lub środkowej części pojazdu, prosimy o dopuszczenie miejsca na wózek w środkowej części pojazdu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 2 zawarte w III wniosku Wykonawcy.

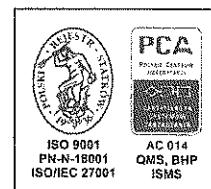
**Pytanie nr 3**

**Pytanie do pkt 3.11.4**

W punkcie 3.11.5. Zamawiający podał wymagania dotyczące utrzymania odpowiedniej temperatury w pojeździe zatem prosimy o zmianę wymagań dotyczących minimalnej mocy chłodzenia i wykreślenie pkt. 3.11.4, wskazanie mocy od 20kW ogranicza wykorzystanie autobusów z roczników 2005, 2006 czy 2007 ponieważ producenci stosowali urządzenia o mocach od 14 kW w 12 metrowych autobusach niskowejściowych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 5 (drugi człon pytania) zawarte w III wniosku Wykonawcy.



**Pytanie nr 4**

**Pytanie do pkt 3.12.4**

Zamawiający prawdopodobnie kierował się specyfikacjami urządzeń grzewczych wykorzystywanych w autobusach niskopodłogowych nowej generacji, a ponieważ w autobusach dopuszczonych przez Zamawiającego od 2005 roku nie było takich rozwiązań prosimy o wykreślenie pkt 3.12.4.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 6 zawarte w III wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 5**

**Pytanie do pkt 3.16.8.**

Wymóg który Zamawiający zawarł w niniejszym punkcie jest wymogiem, który został wprowadzony przez ZTM w najnowszych przetargach z tym, że ich koszt jest rozłożony na dłuższy okres czasu, również montaż urządzeń w tak krótkim okresie czasu od momentu rozstrzygnięcia postępowania do momentu realizacji usługi powoduje, że wymóg jest nie do spełnienia. Wnosimy o wykreślenie wspomnianego wymogu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 10 zawarte w III wniosku Wykonawcy.

**Pytanie nr 6**

**Pytanie do pkt 3.17.1.3**

Biorąc pod uwagę okres czasu na jaki zostanie zawarta umowa, związane z tym koszty prosimy o przyjęcie pozycjonowania pojazdów w oparciu o tradycyjne systemy GPS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w ramach odpowiedzi na pytanie nr 11 zawarte w III wniosku Wykonawcy.

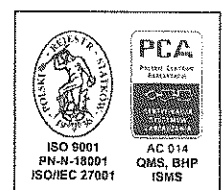
**V wniosek Wykonawcy**

Dotyczy: zamówienia publicznego nr MWZ7-26-41-2017, na świadczenie „Usługi autobusowego przewozu osób” w ramach kolejowej zastępczej komunikacji drogowej autobusowej realizowanej na odcinkach: Grodzisk Mazowiecki – Warszawa Zachodnia, Milanówek – Grodzisk Mazowiecki, Brwinów – Warszawa Zachodnia.

....., w trybie art. 38 ust. 1, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), mając na względzie określone warunki postępowania, zwraca się z prośbą o zajęcie stanowiska i wyjaśnienie następującej kwestii:

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ "Istotne Postanowienia Umowy", § 2, ust. 2, pkt 2) oraz Załączniku nr 13.1 do SIWZ "Wzorcowy Plan Zatrudnienia Brygad Autobusowych" określił planowaną wielkość pracy przewozowej kontraktu na poziomie 2.843.835.00 wozokilometrów, co pozostaje w sprzeczności z zapisem w Załączniku nr 4 do SIWZ „Formularz ofertowy” pkt 3, w którym Zamawiający określił prognozowaną pracę przewozową autobusów w wysokości 4.470.938 wozokilometrów.

Mając na względzie znaczną rozbieżność zapisów i fakt, że jednym z najistotniejszych elementów kosztowych kalkulacji kontraktu jest zakładana wielkość pracy przewozowej, prosimy o doprecyzowanie planowanych wozokilometrów i ujednoczenie podanych danych.





Koleje  
Mazowieckie

„Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o.o.  
03-802 Warszawa  
ul. Lubelska 26  
www.mazowieckie.com.pl

Zarząd Spółki  
tel. (+48 22) 47 38 716  
fax (+48 22) 47 38 814

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że podana w pkt 3 Formularza ofertowego (Załącznik nr 4 do SIWZ) wielkość 4.470.038 wozokm jest maksymalną prognozowaną przez Zamawiającego wartością pracy przewozowej, która zostanie zrealizowana w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z opcji zamówienia zapisanych w §2 ust. 3 oraz §5 ust. 2 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Formularz ofertowy został przygotowany w taki sposób, aby Wykonawca określił wartość zamówienia dla maksymalnej prognozowanej przez Zamawiającego pracy przewozowej autobusów.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści SIWZ, Zamawiający zamieszcza zmienioną treść SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego (Załącznik nr 1, 3 i 9 do SIWZ). Zmiany zostały zaznaczone czerwonym kolorem czcionki.

### **Otrzymują:**

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ,
2. Strona internetowa Zamawiającego ([www.mazowieckie.com.pl](http://www.mazowieckie.com.pl)),
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: [przetargi@mazowieckie.com.pl](mailto:przetargi@mazowieckie.com.pl) potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

p.o. PREZESA ZARZĄDU

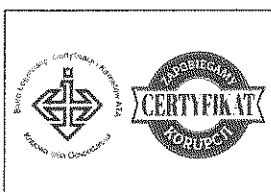
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Kulima

BARNASZ TRĄGUDA

Dyrektor Handlowy

Barnasz Trąguda



**Mazowsze.**  
serce Polski

