

MWZ3-26-06-12-2017

Warszawa, dnia 13 czerwca 2017 r.

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o zawarcie umowy ramowej na „Zakup elektrycznych zespołów trakcyjnych”
znak: MWZ3-26-06-2017.

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o. o., jako Zamawiający przesyła w załączeniu kopię odwołania wniesionego w dniu 12 czerwca 2017 r., przez NEWAG S.A., ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Otrzymują:

1. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Dariusz Grajda

PREZES ZARZĄDU

Artur Radwan

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



Mazowsze.
serce Polski

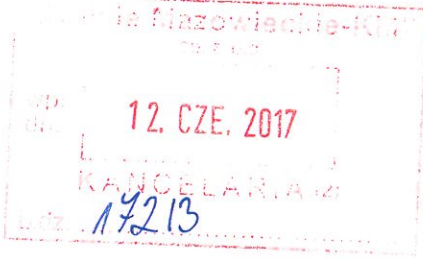




MWZ3-26-6-10-2017

newag
140 LAT

MM/464/06/2017



Nowy Sącz, dnia 12 czerwca 2017 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: NEWAG S.A. w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz,
tel. (18) 449 63 60, fax (18) 449 63 66, e-mail: newag@newag.pl
reprezentowana przez Zbigniewa Konieczka (Prezesa Zarządu)
oraz Bogdana Borka (Wiceprezesa Zarządu)

Zamawiający: „Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o. o., ul. Lubelska 26, 03-802 Warszawa,
tel. 48 22 47 38 716, fax 48 22 47 38 814, 48 22 47 37 518
e-mail: przetargi@mazowieckie.com.pl

Dotyczy: Postępowanie o zawarcie umowy ramowej na „Zakup elektrycznych zespołów trakcyjnych”. Przetarg
znak: MWZ3-26-06-2017

Strona internetowa zamawiającego: www.mazowieckie.com.pl

Dziennik Urzędowy Wspólnot Europejskich, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu:
2017/S 104-208231

Data opublikowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia: 1 czerwca 2017 r.

ODWOŁANIE WYKONAWCY

NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu, przy ul. Wyspiańskiego 3, zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia Wydział XII Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000066315, działając jako Wykonawca, posiadający potencjał techniczny, organizacyjny i ekonomiczny, umożliwiający wykonanie przedmiotu zamówienia, na podstawie przepisu art. 180 ust. 1 Ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 r. Nr 19 poz. 177) („Ustawa”) wnosi odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) w postępowaniu prowadzonym przez „Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o. o. – o zawarcie umowy ramowej na zakup elektrycznych zespołów trakcyjnych. Przetarg znak: MWZ3-26-06-2017.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art. 100 ust. 1 i 4 Ustawy w związku z art. 7 Ustawy, art. 36 ust. 1 pkt 16) Ustawy, art. 353 [1] Kodeksu Cywilnego i art. 58 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego w związku z art. 2 pkt 13 Ustawy, art. 14 Ustawy i 139 ust. 1 Ustawy oraz art. 91 ust. 1, 2c i 2d Ustawy poprzez sformułowanie ogłoszenia o zamówienia oraz SIWZ, w tym kryteriów oceny ofert, formularza ofertowego, formularza cenowego i wzoru umowy ramowej stanowiącego część SIWZ, w sposób niejednoznaczny, wykraczający poza swobodę kształtowania stosunków zobowiązaniowych oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, polegające na:

1. wskazaniu jako kryteriów oceny ofert trwałości kół monoblokowych, bez określenia maksymalnej dopuszczalnej przez zamawiającego wartości tego parametru, co może prowadzić do nieporównywalności ofert i naruszenia uczciwej konkurencji (Rozdział XVI SIWZ kryteria nr 8-11 oraz pkt II.2.5 ogłoszenia o zamówieniu);
2. niejednoznacznym sformułowaniu definicji awarii i uszkodzenia/usterki, w szczególności poprzez zaniechanie dookreślenia, iż awarie stanowią uszkodzenia/usterki skutkujące wyłączeniem pojazdu z eksploatacji (§ 2 załącznika nr 10 do SIWZ);



NEWAG S.A.
ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz, Polska | Tel.: +48 18 449 63 60 | Fax: +48 18 449 63 66
KRS 0000066315, NIP PL 734 00 09 400, Sąd Rejonowy dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie,
Wydział XII Gospodarczy | Kapitał zakładowy w całości wpłacony 11.250.000,25 zł

3. wskazaniu, iż jeżeli ostatni cykl eksploatacyjny będzie krótszy niż 12 miesięcy, Zamawiający dokona obliczeń współczynnika niezawodności i gotowości technicznej za okres 12 miesięcy z uwzględnieniem miesięcy z cyklu poprzedniego, co może prowadzić do nałożenia na wykonawcę dwukrotnie sankcji za tożsamy okres czasu (§ 4 ust. 3 załącznika nr 10 do SIWZ);
4. wprowadzeniu drugiej, rażąco wygórowanej kary umownej, za obniżenie współczynnika niezawodności poniżej 0,88 (§ 4 ust. 6 załącznika nr 10 do SIWZ);
5. zastrzeżeniu kar umownych poprzez użycie terminu „opóźnienie”, który jest sprzeczny z istotą kar umownych opartych na zasadzie winy, co może ponadto prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, oraz zastrzeżeniu kar umownych w wysokości rażąco wygórowanej (§ 15 załącznika nr 10 do SIWZ);
6. nieprecyzyjnym określeniu zasad jazdy obserwowanej, w szczególności poprzez zaniechanie wskazania, że jazdę obserwowaną przerywa wyłącznie ujawnienie wady wyłączającej pojazd z eksploatacji oraz zaniechaniu wskazania, iż zamawiający ponosi odpowiedzialność za przypadkową utratę lub uszkodzenie pojazdu oraz ubezpieczenie pojazdu przez czas jazdy obserwowanej (§ 6 ust. 1 załącznika nr 10 do SIWZ);
7. zobowiązaniu wykonawcy do przeprowadzenia odbiorów komisarycznych bez określenia maksymalnej ilości wymaganych odbiorów w miesiącu, co uniemożliwia oszacowanie kosztów odbiorów w celu sporządzenia oferty (§ 6 ust. 2 pkt 8) załącznika nr 10 do SIWZ);
8. zobowiązaniu wykonawcy do udzielenia gwarancji na świadczone usługi serwisowe, tj. gwarancji na określonej zakresowo usługi, z jednoczesnym wskazaniem, iż gwarancja obejmuje wszystkie usterki pojazdu, co jest charakterystyczne dla gwarancji na pojazd, a nie na określoną usługę (§ 8 ust. 4 załącznika nr 10 do SIWZ);
9. zobowiązaniu wykonawcy do usuwania wad w ramach gwarancji na pojazd w obiektywnie niemożliwych do zachowania i bezzasadnie krótkich terminach, z jednoczesnym zastrzeżeniem rażąco wygórowanych kar umownych z tytułu przekroczenia przedmiotowych terminów (§ 8 ust. 6 w związku z § 15 ust. 1 pkt 2) załącznika nr 10 do SIWZ);
10. zobowiązaniu wykonawcy do reakcji serwisowej i usuwania usterek symulatora w terminach obiektywnie niemożliwych do zachowania (rozdział nr III ust. 7 załącznika nr 10 do wzoru umowy ramowej – załącznika nr 10 do SIWZ);
11. nieprecyzyjnym i niejednoznacznym określeniu zakresu usług serwisowych poprzez wskazanie, iż w zakresie usług serwisowych wchodzi „inne czynności niezbędne do utrzymania pełnej sprawności pojazdów w okresie świadczenia usług serwisowych” (§ 10 ust. 1 pkt 6) załącznika nr 10 do SIWZ);
12. zobowiązaniu wykonawcy do utrzymywania części zamiennych w celu wykonania czynności wyłączonych z przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni od zgłoszenia bez określenia zakresu wymaganych części zamiennych, co nie pozwala na określenie zakresu świadczenia, wykracza poza przedmiot zamówienia i narusza zasadą odpłatności zamówienia publicznego (§ 10 ust. 5 załącznika nr 10 do SIWZ);
13. zobowiązaniu wykonawcy do wykonywania prac dodatkowych nieobjętych zakresem przeglądu P4 bez odrębnego wynagrodzenia, co narusza podstawą zasadą odpłatności zamówienia publicznego, a ponadto uniemożliwia oszacowanie kosztów naprawy P4 w celu sporządzenia oferty (§ 11 ust. 6 załącznika nr 10 do SIWZ);
14. wskazaniu, iż wykonawca może, a w niektórych przypadkach jest zobowiązany, do odpłatnego korzystania z pracowników oraz zaplecza posiadanego przez Zamawiającego bez określenia wysokości wynagrodzenia, które wykonawca będzie zobowiązany płać Zamawiającemu, co uniemożliwia skalkulowanie kosztów w celu złożenia oferty (§ 10 ust. 4 załącznika nr 10 do SIWZ);
15. sformułowaniu formularza ofertowego w sposób wskazujący, iż cena za każdy rodzaj pojazdu powinna być tożsama, przy jednoczesnym sformułowaniu wzoru umowy ramowej w sposób sugerujący, iż zamawiający akceptuje różne ceny pojazdów w ramach poszczególnych zamówień objętych umową ramową, co prowadzi do wątpliwości, czy wykonawca może zaoferować odrębną cenę pojazdów jednego rodzaju dla każdego z zamówień przewidzianych umową ramową (załącznik nr 2 do SIWZ oraz § 12 ust. 2 załącznika nr 10 do SIWZ);
16. niejednoznacznym i nieprecyzyjnym sformułowaniu zakresu licencji na oprogramowanie i dokumentację poprzez zaniechanie wskazania, iż licencja uprawnia zamawiającego do korzystania z dokumentacji i oprogramowania wyłącznie w celach obsługowo-eksploatacyjnych, naprawczych i utrzymaniowych pojazdów dostarczonych na podstawie umowy ramowej (§ 5 ust. 6 załącznika nr 10 do SIWZ);

17. ustaleniu okresu obowiązywania umowy ramowej przez okres 8 lat bez jakiegokolwiek gwarancji w zakresie ilości i terminów zamówienia pojazdów z jednoczesnym zaniechaniem wprowadzenia indeksacji zaferowanych cen za dostawę pojazdów (§ 12 ust. 11 w związku z § 1 ust. 3 i 5 i § 22 ust. 1 załącznika nr 10 do SIWZ);
18. zobowiązaniu wykonawcy do dostarczania tożsamyh w zakresie typu i modelu pojazdów przez cały okres 8 lat obowiązywania umowy ramowej, z jednoczesnym zaniechaniem wprowadzenia uprawnienia dla wykonawcy do zmiany typu i modelu dostarczanych pojazdów na skutek wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy, takich jak w szczególności zmiany przepisów prawa, norm i obowiązujących standardów, przy zachowaniu zgodności wymagań technicznych określonych w umowie ramowej (§ 1 ust. 3 i 5 i § 22 ust. 1 załącznika nr 10 do SIWZ);
19. zdefiniowaniu w umowie ramowej wady systemowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu umowy ramowej (§ 2 załącznika nr 10 do SIWZ);
20. niewskazaniu zasad i norm, według których będzie przeprowadzona procedury weryfikacji masy eksploatacyjnej pojazdu (§ 6 ust. 9 pkt 1) załącznika nr 10 do SIWZ);

Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, formularza ofertowego, formularza cenowego i wzoru umowy ramowej poprzez:

1. określenie w kryteriach oceny ofert maksymalnej dopuszczalnej wartości oferowanego parametru trwałości kół monoblokowych;
2. sprecyzowanie we wzorze umowy ramowej definicji awarii, w szczególności poprzez dookreślenie, iż za awarię uważa się usterkę/uszkodzenie skutkujące wyłączeniem pojazdu z eksploatacji;
3. wskazanie we wzorze umowy ramowej, iż jeżeli ostatni cykl eksploatacyjny będzie krótszy niż 12 miesięcy, Zamawiający dokona obliczeń współczynnika niezawodności i gotowości za okres 12 miesięcy z uwzględnieniem miesięcy z cyklu poprzedniego, z zastrzeżeniem, iż zdarzenia mające miejsce w cyklu poprzednim nie mogą stanowić podstawy do obciążenia wykonawcy jakąkolwiek podwójną sankcją, w szczególności karą umowną lub odszkodowaniem, w stosunku do już nałożonej na wykonawcę;
4. usunięcie ze wzoru umowy ramowej kary umownej za obniżenie współczynnika niezawodności poniżej 0,88 i zobowiązania do dostarczenia nowego pojazdu oraz wskazanie, iż w takim przypadku zastosowanie znajdują postanowienia umowy ramowej w zakresie wady systemowej;
5. zastąpienie we wzorze umowy ramowej terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka” w postanowieniach dotyczących kar umownych oraz obniżenie kar umownych, w szczególności poprzez zastrzeżenie kar umownych za zakończony tydzień zwłoki;
6. wskazanie we wzorze umowy ramowej, iż jazdę obserwowaną przerywa wyłącznie ujawnienie wady wyłączającej pojazd z eksploatacji oraz wskazanie, iż zamawiający ponosi odpowiedzialność za przypadkową utratę lub uszkodzenie pojazdu w czasie jazdy obserwowanej;
7. określenie we wzorze umowy ramowej maksymalnej ilości wymaganych odbiorów w miesiącu;
8. jednoznacznie wskazanie we wzorze umowy ramowej, iż gwarancja na usługę serwisową danego rodzaju obejmuje uszkodzenia/usterki pojazdu wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania usługi danego rodzaju;
9. wydłużenie we wzorze umowy ramowej terminów usuwania wad w ramach gwarancji do 7 dni roboczych (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy i sobót) dla usuwania wad oraz 30 dni roboczych na wymianę elementów na nowe w razie nieusunięcia uszkodzenia pomimo trzykrotnej naprawy;
10. przedłużenie we wzorze umowy ramowej terminów reakcji serwisowej do 2 dni roboczych, usuwania usterek/uszkodzeń systemu i urządzeń symulatora do 7 dni roboczych oraz terminu wymiany symulatora na nowy do 60 dni;
11. jednoznaczne zdefiniowanie we wzorze umowy ramowej zakresu usług utrzymaniowych objętych przedmiotem umowy, w szczególności poprzez usunięcie sformułowania „inne czynności niezbędne do utrzymania pełnej sprawności pojazdów w okresie świadczenia usług serwisowych”;
12. usunięcie ze wzoru umowy ramowej zobowiązania wykonawcy do utrzymywania części zamiennych w celu wykonania czynności wyłączonych z przedmiotu zamówienia w terminie 30 dni (§ 10 ust. 5 załącznika nr 10 do SIWZ);
13. usunięcie ze wzoru umowy ramowej zobowiązania do wykonywania dodatkowych czynności nieobjętych zakresem przeglądu P4 bez odrębnego wynagrodzenia;
14. wskazanie we wzorze umowy ramowej wysokości wynagrodzenia, jakie wykonawca będzie zobowiązany zapłacić zamawiającemu za udostępnienie pracowników oraz zaplecza do wykonywania czynności utrzymaniowych;

15. wyjaśnieniu we wzorze umowy ramowej, czy wykonawca może zaoferować różne ceny tożsamych rodzajowo pojazdów w ramach poszczególnych zamówień objętych umową ramową i dostosowanie formularza ofertowego i cenowego do treści wzoru umowy ramowej;
16. wskazanie we wzorze umowy ramowej, iż licencja uprawnia zamawiającego do korzystania z dokumentacji i oprogramowania wyłącznie w celach obsługowo-eksploatacyjnych, naprawczych i utrzymaniowych pojazdów dostarczonych na podstawie umowy ramowej;
17. wprowadzenie we wzorze umowy ramowej instytucji indeksacji zaoferowanych cen za dostawę pojazdów odnośnie zamówień złożonych po upływie roku od zawarcia umowy ramowej;
18. wprowadzenie we wzorze umowy ramowej uprawnienia dla wykonawcy do zmiany typu i modelu dostarczanych pojazdów na skutek wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy, takich jak w szczególności zmiany przepisów prawa, norm i obowiązujących standardów, przy zachowaniu zgodności wymagań technicznych określonych w umowie ramowej;
19. zmianę we wzorze umowy ramowej definicji wady systemowej poprzez wskazanie, iż za wadę systemową uznaje się co o najmniej 2 uszkodzenia o tym samym charakterze stwierdzone w przynajmniej 10 % pojazdów danego typu dostarczonych na podstawie umowy ramowej, nie mniej jednak niż w dwóch pojazdach danego typu, w okresie kolejnych 12 miesięcy;
20. sprecyzowanie we wzorze umowy ramowej zasad i norm, według których będzie przeprowadzona procedura weryfikacji masy eksploatacyjnej pojazdu.

Uzasadnienie

I. Wykazanie interesu odwołującego zgodnie z art. 179 § 1 Ustawy.

Odwołujący jest producentem taboru szynowego. W ramach swej działalności Odwołujący wykonuje dostawy elektrycznych zespołów trakcyjnych i posiada możliwość dostawy pojazdów będących przedmiotem niniejszego zamówienia. Ponadto, Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący zamierza wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu, ubiegając się o uzyskanie zamówienia. Jednakże postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, sformułowane z naruszeniem wskazanych w petitum odwołania przepisów prawa, uniemożliwiają Odwołującemu prawidłowe sporządzenie oferty i wzięcie udziału w postępowaniu.

II. Uzasadnienie zarzutów odwołania.

Ad. 1)

Zamawiający w postępowaniach na dostawę taboru szynowego często jako kryterium oceny ofert wskazują długość zaoferowanej gwarancji jakości lub trwałość określonych rozwiązań. Jednakże w takim przypadku zamawiający zastrzegają maksymalny limit wartości danego parametru, co ma na celu zapobieganie oferowaniu wygórowanych i niemożliwych do osiągnięcia parametrów. W niniejszym przypadku Zamawiający zaniechał wskazania dopuszczalnego limitu parametru trwałości kół monoblokowych. Z tego powodu może dojść do zaoferowania przez któregoś z wykonawców wysokości tego parametru na poziomie obiektywnie niemożliwym do osiągnięcia, wyłącznie w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów w zakresie tego kryterium, co stanowiłoby działanie sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji w postępowaniu, a ponadto groziłoby nieważnością umowy w tym zakresie.

Ad. 2)

W § 2 wzoru umowy ramowej Zamawiający wprowadził dwie definicje: „Uszkodzenie/usterka” oraz „Awaria”. Jeżeli Zamawiający wprowadził dwie odrębne definicje dotyczące de facto wad przedmiotu świadczenia, to powinien jednoznacznie i precyzyjnie określić stosunek logiczny tych dwóch pojęć względem siebie. W szczególności, w takim przypadku należy jednoznacznie sprecyzować, czy pojęcie „Awaria” zawiera się w pojęciu „Uszkodzenie/usterka”. Zwykle w tego przypadkach, zamawiający precyzują, że awaria stanowi takie uszkodzenie, które wyłącza przedmiot świadczenia z eksploatacji.

Zawarte we wzorze umowy definicje „Awarii i „Uszkodzenia/usterka” owego warunku precyzyjności nie spełniają. Z ich literalnej treści wynika, iż w zasadzie są one zakresowo tożsame, co jednak przeczyłoby racjonalności wprowadzenia do umowy dwóch różnych pojęć. We wzorze umowy ramowej w większości przypadków Zamawiający posługuje się terminem „Uszkodzenia” (vide § 8 wzoru umowy ramowej). Jednak np. w § 6 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający posługuje się pojęciem „Awarii”. Sprecyzowania wymaga zatem, czy

Zamawiający traktuje te pojęcia jako synonimy, czy jednak za „Awarie” uznaje tylko takie uszkodzenia, które powodują wyłączenie pojazdu z eksploatacji, a pojęcie „Uszkodzenia” odnosi do wszelkich wad.

Ad. 3)

W § 4 wzoru umowy zamawiający wprowadził współczynniki niezawodności i gotowości technicznej, do zachowania której zobowiązany jest wykonawca. Zamawiający podał, iż będą one obliczane w cyklach 12 miesięcznych, a obniżenie współczynników poniżej minimalnych wartości skutkować będzie powstaniem roszczenia o zapłatę kar umownych określonych w ust 4 i 5. Jednocześnie Zamawiający wskazał w ust. 3, iż jeżeli ostatni cykl eksploatacyjny będzie krótszy od 12 miesięcy, to należy go niejako uzupełnić miesiącami z poprzedniego cyklu.

Zamawiający przeoczył jednak, iż tego typu konstrukcja może prowadzić do obciążenia wykonawcy sankcjami dwukrotnie za to tożsame zdarzenie. Albowiem, w przypadku gdy np. pojazd będzie wyłączony ze względu na wadę w ostatnich miesiącach przedostatniego cyklu eksploatacyjnego, to dojdzie do obniżenia współczynnika za przedostatni cykl i obciążenia wykonawcy karą umowną oraz do obniżenia współczynnika za ostatni okres na skutek tego samego wyłączenia i obciążenia wykonawcy karą umowną za obniżenie współczynnika w ostatnim cyklu, które wynika z tożsamego zdarzenia (tożsamego wyłączenia pojazdu). Tego typu sytuacja, tj. obciążania dłużnika podwójną sankcją za tożsame zdarzenie, w sposób oczywisty naruszałyby istotę stosunku zobowiązaniowego umowy dostawy i prowadziłyby de facto do bezpodstawnego wzbogacenia zamawiającego kosztem wykonawcy.

Ad. 4)

W § 4 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający wskazał, iż obniżenie współczynnika niezawodności poniżej wartości 0,88 będzie prowadziło do zapłaty kary umownej w wysokości 5 % ceny pojazdu. Znamienne jednak, iż w takim przypadku Zamawiający nie wyłączył stosowania ust. 4, który przewiduje karę umowną za każde 0,01 obniżenia współczynnika poniżej wartości 0,98. Tym samym, w razie obniżenia współczynnika poniżej 0,88 wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej określonej w ust. 4, która i tak jest bardzo wysoka, oraz dodatkowo kary umownej w wysokości 5 % ceny pojazdu. Tego typu karę umowną zapłaci wykonawca niezależnie od tego, czy współczynnik został obniżony do 0,87 czy też np. do 0,70. Zatem nawet za obniżenie o 0,01 wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty 5 % wartości pojazdu, co jest wartością rażąco wygórowaną i w żaden sposób nie przystającą do potencjalnej nawet szkody, którą mógłby ponieść zamawiający na skutek tego naruszenia, a należy pamiętać, iż kara umowna powinna przede wszystkim pełnić funkcję zryczałtowanego odszkodowania.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zastrzegł, iż w razie drugiego obniżenia współczynnika poniżej poziomu 0,88 Wykonawca dostarczy nowy pojazd o identycznych parametrach i konstrukcji. W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, iż taka konstrukcja jest ze swojej istoty wadliwa. Powtórne obniżenie współczynnika wskazuje na wadę systemową, a dostarczanie Zamawiającemu nowego pojazdu o „identycznych parametrach i konstrukcji” w żaden sposób nie przyczyni się do osiągnięcia wymaganego współczynnika. Zamawiający nie sprecyzował również, czy używany dotychczas pojazd odda wykonawcy, czy też oczekuje dostarczenia niejako dodatkowego pojazdu.

Ad. 5)

Zamawiający zastrzegł w umowie kary umowne w razie „opóźnienia” w wykonywaniu zobowiązań. W ocenie Odwołującego, tego rodzaju sformułowanie może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, albowiem kara umowna, zgodnie z art. 484 kc, jest formą zryczałtowanego odszkodowania w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Natomiast z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązaniem mamy do czynienia w razie winy dłużnika. Z tego względu właściwym określeniem dla kary umownej jest „zwłoka”, a zastrzeżenie kary umownej za „opóźnienie” może prowadzić do sporów i wątpliwości interpretacyjnych co do ważności i skutków prawnych przedmiotowych klauzul umownych.

Ponadto, na kanwie innych zbieżnych rodzajowo postępowań przetargowych można stwierdzić, iż zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne są rażąco wygórowane i nie przystają do charakteru naruszeń, odnośnie których je przewidziano. W szczególności, na rażąco wygórowanie kar umownych wpływa sposób obliczania wysokości niektórych z nich. Kary umowne za opóźnienie określone w pkt 1) i 5) obliczane są bowiem za każdy rozpoczęty tydzień, co sprawia, iż w razie opóźnienia trwającego nawet jeden dzień wykonawca zapłaci karę umowną skalkulowaną za cały tydzień.

Ad. 6)

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający nie sprecyzował, czy jazdę obserwowaną po wstępnym odbiorze technicznym przerywa ujawnienie się każdej wady, czy też tylko wady wyłączającej pojazd z eksploatacji. Kwestia ma ta również związek z brakiem precyzyjnej definicji awarii (vide zarzut nr 2). W ocenie Odwołującego za zgodne z funkcją tej regulacji można uznać jedynie przerwanie okresu jazdy obserwowanej na skutek takich wad, który wyłączają pojazd z eksploatacji. W przeciwnym bowiem razie nawet błahe i nieistotne wady mogłyby przerywać okres jazdy obserwowanej, co pozbawione byłoby jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego.

Zamawiający zaniechał również wskazania, iż to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za pojazd w czasie jego eksploatacji (w tym odpowiada za jego ubezpieczenie), co mogłoby prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych w tym zakresie. W ocenie Odwołującego brak jest jakichkolwiek podstaw do obciążania taką odpowiedzialnością wykonawcy, ponieważ pojazd będzie eksploatowany przez Zamawiający w warunkach – jak sam Zamawiający wskazał – rzeczywistej eksploatacji (jazda z pasażerami na szlaku).

Ad. 7)

W § 6 ust. 2 pkt 8) załącznika nr 10 do SIWZ Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do przeprowadzania odbiorów komisarycznych. Jednakże Zamawiający nie określił maksymalnej ilości odbiorów w danym miesiącu. Przedmiotowy brak ma istotne znaczenie dla wykonawców, ponieważ koszty odbiorów komisarycznych ponosi wykonawca. Z tego względu określenie maksymalnej dopuszczalnej liczby odbiorów w miesiącu, których może żądać Zamawiający, jest niezbędne dla oszacowania kosztów w celu złożenia oferty w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego.

Ad. 8)

W § 8 ust. 4 załącznika nr 10 do SIWZ Zamawiający zobowiązał wykonawcę do udzielenia gwarancji jakości na każdą ze świadczonych usług utrzymania (od P1 do P3). Poniżej jednak Zamawiający podał: „*Gwarancja obejmuje wszystkie wykryte podczas eksploatacji pojazdów usterki/uszkodzenia*”. Otóż tego typu postanowienie może wprowadzać w błąd co do zakresu gwarancji na świadczone usługi. Jego literalna treść sugeruje bowiem, iż wykonawca będzie zobowiązany do usuwania wszelkich usterek/uszkodzeń pojazdu, co stanowi istotę gwarancji na pojazd, a nie na usługę serwisową. Należy przy tym zauważyć, iż w § 8 ust. 1 wykonawca udziela gwarancji jakości na cały pojazd na okres 48 miesięcy i w tym zakresie jak najbardziej racjonalne i uzasadnione jest usuwanie wszelkich usterek/uszkodzeń. Natomiast odrębnym świadczeniem jest gwarancja na poszczególne usługi serwisowe, które będą wykonywane przez okres 18 lat. Gdyby zrównać zakres tych gwarancji, oznaczałoby to, iż w zasadzie Zamawiający otrzyma gwarancję na cały pojazd (wszelkie uszkodzenia), nie na okres 48 miesięcy, ale na okres 18 lat, co byłoby absurdalne, a ponadto sprzeczne z samą treścią § 8 ust. 1 wzoru umowy ramowej.

Co więcej, zobowiązanie wykonawcy do usuwania wszelkich usterek/uszkodzeń pojazdu w ramach gwarancji jedynie na usługę serwisową narusza istotę tego typu zobowiązania. Gwarancja, jako świadczenie uboczne, w stosunku do samej usługi nie może bowiem być szersza zakresowo niż sama usługa, a do takiej sytuacji by doszło. Przykładowo, zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz.U.2016.226 t.j. z późn. zm.) w zakresie przeglądu P1 mieszczą się:

„1. Ocena stanu zasadniczych zespołów, podzespołów i układów pojazdu kolejowego, mających wpływ na bezpieczeństwo ruchu pojazdu.

2. Zaopatrzenie pojazdu kolejowego w materiały eksploatacyjne.

3. Ewentualna wymiana zużytych w trakcie eksploatacji elementów szybko zużywających się”.

Usługa serwisowa przeglądu P1 obejmuje zatem wyłącznie podstawowe prace weryfikacyjne niektórych podzespołów pojazdu i na owe prace wykonawca może udzielić Zamawiający gwarancji. Brak jest jakichkolwiek racjonalnych podstaw dla żądania od wykonawcy dla usuwania w ramach tej gwarancji uszkodzeń innych niż wynikające z nienależytego wykonania przedmiotowych prac, np. naprawy uszkodzeń podzespołów, które nie mieszczą się w zakresie P1. Tego typu żądanie wykracza zatem poza przedmiot świadczenia, a ponadto wykonawca nie otrzyma z tego tytułu żadnego dodatkowego wynagrodzenia, co narusza podstawą zasadę odpłatności zamówienia publicznego. Z tego względu Odwołujący domaga się usunięcia lub zmiany wskazanego wyżej wprowadzającego w błąd i bezprawnego postanowienia.

Ad. 9)

Zamawiający zobowiązał wykonawcę do usuwania wszelkie usterek pojazdu w ramach udzielonej gwarancji na pojazd w terminie 2 dni kalendarzowych. Ze względu na stopień zaawansowania technicznego pojazdu jest to termin niemożliwy do zachowania, nawet przy posiadaniu stosownych części zamiennych. Należy bowiem zauważyć, iż usuwanie części usterek wymaga wyłączenia pojazdu z eksploatacji lub nawet częściowego demontażu elementów przy użyciu wyspecjalizowanych narzędzi i zaplecza. Nierealny i nieprzystający do przedmiotu zamówienia jest również termin 7 dni na wymianę części na nowe. W tym zakresie wypada zauważyć, iż żaden z producentów pojazdów nie posiada na stanie magazynowym wszystkich części zamiennych, np. zespołu napędowego, a okres oczekiwania na części zamienne od producenta to minimum 30 dni. Z tego względu Odwołujący wnoszą o nakazie Zamawiającemu zmiany przedmiotowych terminów, tak aby były one możliwe do zachowania.

Ad. 10)

W rozdziale nr III ust. 7 załącznika nr 10 do wzoru umowy ramowej – załącznika nr 10 do SIWZ) Zamawiający wprowadził wymagane terminy usuwania wad symulatora. Wskazane terminy są jeszcze krótsze niż terminy usuwania wad pojazdów (które – co wykazano powyżej – są obiektywnie niemożliwe do zachowania). Należy w szczególności zwrócić uwagę na termin 2 godzin na reakcję serwisową oraz 8 godzin na usuwanie usterek. Nawet zakładając, iż wykonawca będzie dysponował zespołem serwisowym w miejscu posiadania symulatora, przedmiotowe terminy są zbyt krótkie, aby było możliwe ich dotrzymanie.

Ad. 11)

W § 10 ust. 1 załącznika nr 10 do SIWZ Zamawiający zdefiniował zakres wymaganych usług serwisowych. W pkt 1) – 5) Zamawiający zawarł opis czynności jakich oczekuje do wykonania w ramach usług serwisowych. Jednakże w pkt 6) zawarł postanowienie o treści: „*inne czynności niezbędne do utrzymania pełnej sprawności pojazdów w okresie świadczenia usług serwisowych*”, które w zasadzie niweczy jakąkolwiek precyzyjność zakresu usług serwisowych i uniemożliwia ich wycenę w celu sporządzenia oferty.

Jednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia jest podstawowym obowiązkiem zamawiającego w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie może posługiwać się blankietowymi i ogólnikowymi stwierdzeniami. Należy zauważyć, iż usługi serwisowe określone w § 10 ust. 1 wzoru umowy ramowej stanowią utrzymanie pojazdów kolejowych w rozumieniu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz.U.2016.226 t.j. z późn. zm.). Nie można tych usług zrównywać z instytucją gwarancji jakości uregulowaną w § 8 wzoru umowy ramowej. Jeżeli zamawiający oczekuje od wykonawcy jakichś usług niezbędnych w jego ocenie do utrzymania sprawności pojazdu, to powinien je wskazać, tak jak to zrobił w pkt 1) - 5), a nie posługiwać się blankietowym stwierdzeniem „*inne czynności*”. Wypada przy tym zauważyć, iż przy brzmieniu wzoru umowy, wykonawca de facto nie wie jaki jest oczekiwany zakres usługi, co sprawia, że nie jest w stanie jej wycenić.

Ad. 12)

W § 10 ust. 5 załącznika nr 10 do SIWZ § 30 ust. 1 Zamawiający postanowił, iż usuwanie uszkodzeń w określonych przypadkach jest wyłączone z zakresu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie, w ust. 5 Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek utrzymywania części zamiennych, tak aby było możliwe usunięcie owych wyłączonych usterek/awarii było możliwe w terminie 30 dni. W pierwszej kolejności wypada wskazać, iż jeżeli jakieś usługi są wyłączone z przedmiotu zamówienia, to brak jest podstaw do nakładania na wykonawcę obowiązku spełnienia świadczeń związanych z owymi usługami. We wzorze umowy Zamawiający ma bowiem prawo wskazywać wyłącznie takie obowiązki, którego są związane z przedmiotem zamówienia i są objęte wynagrodzeniem umownym. Co więcej, Zamawiający nie sprecyzował jakie to części zamienne miałyby utrzymywać wykonawca i czy zobowiąże się je odkupić po wygaśnięciu umowy. Jeżeli bowiem wykonawca miałby składować wszelkie części zamienne, to musiałby ponieść koszt materiałowy podwójnej ilości pojazdów w stosunku do zamówionych przez Zamawiającego, co byłoby z oczywistych względów absurdalne. Wypada przy tym podkreślić, iż zgodnie z ust. 3 Zamawiający jedynie może zamówić owe części, a nie jest to tego zobowiązany. Z tego względu żądanie utrzymania stanu magazynowego nakłada na wykonawcę nieodpłatne świadczenie, co narusza zasadę ekwiwalentności umów i odpłatności zamówienia publicznego.

Ad. 13)

Podobną konstatację jak w zakresie zarzutu nr 11) i 12) należy poczynić w stosunku do zobowiązania zawartego w § 11 ust. 6 załącznika nr 10 do SIWZ, gdzie Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby wykonywał niezidentyfikowane prace dodatkowe dotyczące przeglądu P4 bez odrębnego wynagrodzenia. Należy zauważyć, iż przedmiotem zamówienia objęte są usługi serwisowe, w tym w ramach opcji przegląd P4 w zakresie zdefiniowanym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych (Dz.U.2016.226 t.j. z późn. zm.) oraz Dokumentacji Systemu Utrzymania. Prace dodatkowe, jak sama nazwa wskazuje, stanowią prace nieobjęte przedmiotem zamówienia. Aby zapewnić jakąkolwiek ekwiwalentność świadczenia, za owe prace dodatkowe wykonawcy powinno przysługiwać odrębne wynagrodzenie, tym bardziej, że zamawiający nie precyzuje w umowie ramowej zakresu owych prac dodatkowych, co sprawia, iż wykonawca nie jest w stanie skalkulować ich kosztów i wliczyć w cenę ofertową.

Ad. 14)

Zamawiający wskazał § 10 ust. 4 załącznika nr 10 do SIWZ, iż wykonawca jest uprawniony do korzystania z zaplecza technicznego posiadanego przez Zamawiającego, a usługi serwisowe pojazdów dwuczłonowych od 2020 r. będzie zobowiązany do wykonywania z wykorzystaniem zaplecza posiadanego przez Zamawiającego oraz jego pracowników. Zamawiający nie podał jednak wysokości wynagrodzenia, jakie wykonawca będzie zobowiązany zapłacić za korzystanie z zaplecza i pracowników. Wobec takiego stanu rzeczy, wykonawca nie jest w stanie oszacować kosztów korzystania z zaplecza i pracowników, ponieważ nie wie jakiego wynagrodzenia zażąda Zamawiający, a należy mieć na uwadze, iż w zakresie pojazdów dwuczłonowych Wykonawca jest zobowiązany do korzystania z zaplecza i pracowników Zamawiającego, co de facto wykluczy jakiegokolwiek negocjacje cenowe w stosunku do żądania cenowego Zamawiającego. Tego typu sformułowanie może również doprowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ umożliwia Zamawiającemu żądanie różnej wysokości wynagrodzenia w zależności od tego, który wykonawca uzyska zamówienie.

Ad. 15)

Umowa ramowa przewiduje możliwość udzielenia kilku zdefiniowanych ilościowo i zakresowo zamówień, które dotyczą dwóch rodzajów pojazdów: pięcioczłonowych i dwuczłonowych. Ze struktury formularza cenowego wynika, że pomimo takiego podziału, wykonawca nie może zaoferować różnych cen jednostkowych pojazdów w ramach różnych zamówień. Jednakże, wzór umowy ramowej prowadzi do wniosku, iż różne ceny jednostkowe w ramach różnych zamówień są akceptowalne przez Zamawiającego. Wskazana niejednoznaczność może doprowadzić do nierównego traktowania wykonawców i nieporównywalności ofert.

Ad. 16)

Zamawiający zobowiązał wykonawcę we wzorze umowy ramowej do udzielenie licencji na korzystanie z dokumentacji i oprogramowania w celach eksploatacyjnych, utrzymaniowych i naprawczych. Jest to żądanie zupełnie zrozumiałe i merytorycznie uzasadnione, z zastrzeżeniem, iż licencja powinna odnosić się wyłącznie do pojazdów dostarczonych na podstawie umowy ramowej.

Wobec braku takiego precyzującego zastrzeżenia, postanowienia licencyjne mogłyby być interpretowane w ten sposób, że Zamawiający będzie uprawniony do korzystania z dokumentacji w celach eksploatacyjnych, utrzymaniowych i naprawczych wszelkich pojazdów, również nieobjętych przedmiotem umowy ramowej, co wykraczałoby poza przedmiot zamówienia i czyniło owe postanowienia niezwiązanymi z istotą zobowiązania głównego.

Należy przy tym zauważyć, iż posiadany przez producentów know-how, w tym dokumentacja i oprogramowanie, posiada wysoką wartość rynkową, a w przypadku gdyby Zamawiający zamierzał uzyskać prawo do wykorzystania dokumentacji i oprogramowania także do obsługi innych pojazdów niż objęte przedmiotem umowy ramowej, to powinien ogłosić odrębne zamówienie na nabycie praw do dokumentacji technicznej i oprogramowania. Z tego względu, obecna treść postanowień licencyjnych wymaga doprecyzowania celem zapewnienia pełnej precyzyjności wymagań Zamawiającego.

Ad. 17) i 18)

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Zamawiając w niniejszym postępowaniu odstąpił od ogólnej reguły określonej w art. 100 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą umowę ramową zawiera się na okres nie dłuższy niż 4 lata.

Zamawiający podkreślił przy tym w treści wzoru umowy ramowej, iż jest jedynie uprawniony, a nie zobowiązany do składania zamówień objętych zakresem umowy ramowej. Podkreślenia wymaga przy tym, iż zawierania umowy ramowej na tak długi okres w przypadku taboru szynowego jest rzadko spotykane. Wskazać również należy, iż pojazdy szynowe są projektowane i produkowane pod konkretne zamówienie. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający powinien zadbać aby w umowie ramowej znalazły się odpowiednie postanowienia, które zapewniłyby ekwiwalentność świadczeń oraz zapobiegały powstaniu świadczeń niemożliwych.

W pierwszej kolejności należy wskazać na brak jakiegokolwiek mechanizmu indeksacji cen pojazdów. O ile w stosunkowo krótkim okresie, tj. np. rok, można uznać za akceptowalne, aby ryzyko związane ze wzrostem cen np. materiałów i zmian kursów walut, przyjął na siebie w całości wykonawca, to przy zawieraniu umowy ramowej na 8 lat i niesprecyzowaniu wiążących dat składania poszczególnych zamówień (Zamawiający wskazał, iż prognozowane terminy składania zamówień nie mają dla niego charakteru wiążącego), konieczne staje się wprowadzenie jakiegoś mechanizmu indeksacji cen pojazdów. Oczywistym jest bowiem iż wynagrodzenie za świadczenie usług serwisowych i przeglądu P4 będą indeksowane w oparciu o wskaźnik „Produkcja sprzedana przemysłu ogółem”. Skoro zatem Zamawiający dostrzega potrzebę waloryzacji wynagrodzenia za te świadczenia uboczne, to brak jest racjonalnych powodów dla zaniechania wprowadzenia mechanizmu waloryzacji w stosunku do wynagrodzenia za dostawę pojazdów.

Odwołujący podnosi również, iż Zamawiający w umowie ramowej domaga się, aby wszystkie pojazdy w ramach trwającej 8 lat umowy ramowej były pojazdami tego samego typu i modelu. Otóż przedmiotowy wymóg, ze względów powyższych, będzie prowadził do świadczenia niemożliwego. Jeżeli bowiem dojdzie np. do zmian prawnych, to z dużym prawdopodobieństwem można powiedzieć, iż aby uzyskać zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji konieczna będzie zmiana typu pojazdu. Przedmiotowy wymóg nie ma również uzasadnienia w potrzebach Zamawiającego. Wystarczające byłoby bowiem sprecyzowanie, iż każdy z dostarczanych w ramach umowy ramowej pojazdów powinien spełniać tożsame wymagania techniczne określone w umowie ramowej.

Ad. 19)

We wzorze umowy ramowej zamawiający zamieścił definicję wady systemowej, która jest nieproporcjonalna do przedmiotu umowy ramowej. Należy zauważyć, iż przedmiotem umowy ramowej jest dostawa 71 pojazdów, w tym 61 pojazdów pięcioczołowych. Ze względu na wskazany wolumen, uznawanie za wadę systemową uszkodzenia występującego w zaledwie dwóch pojazdach naruszą istotę tej instytucji umownej. Z tego względu konieczne jest dokonanie zmiany i wskazanie, że za wadę systemową uznaje się wadę występującą w co najmniej 10 % pojazdów, nie mniej jednak niż dwóch, co w dostateczny sposób zabezpiecza interesy stron i będzie zgodna z powszechną praktyką dla tego typu umów.

Ad. 20)

Zamawiający wskazał we wzorze umowy ramowej, iż będzie uprawniony do weryfikacji zadeklarowanej przez wykonawcę masy eksploatacyjnej pojazdu w ramach odbiorów technicznych. Zamawiający nie wskazał jednak norm i zasad owej weryfikacji. W szczególności Zamawiający nie sprecyzował, czy w zakresie weryfikacji znajdzie zastosowanie norma EN15654-2 oraz nie zdefiniował krotności pomiaru do wyliczenia średniej i niepewności pomiarowej. Powyższa niejednoznaczność może prowadzić do przyjęcia przez wykonawców różnych założeń i w konsekwencji do nieporównywalności ofert i nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

Bogdan Borek

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY

Zbigniew Konieczek

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia opłaty
2. KRS Wykonawcy
3. Dowód doręczenia odpisu odwołania Zamawiającemu

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

| | | | |
|----------------------|----------------------------------|-------------------|------------------------------------------|
| Nazwa właściciela | NEWAG SPÓŁKA AKCYJNA | Adres właściciela | UL. WYSPIAŃSKIEGO 3, 33-300 NOWY SĄCZ |
| Rachunek właściciela | 88 1240 4748 1111 0000 4875 1689 | | |

Dane kontrahenta/zlecaniodawcy

| | | | |
|----------|----------------------------------|-------|--|
| Nazwa | Urząd Zamówień Publicznych | Adres | |
| Rachunek | 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 | | |

Szczegóły operacji

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Data waluty | 09.06.2017 |
| Data księgowania | 09.06.2017 14:46:09 |
| Kwota | -15 000,00 PLN |
| Tytuł operacji | Wpis od odwołania -nr postępowania MWZ3-26-06-2017 powadz.przez Kole ja Mazowieckie KM Sp. z o.o Warszawa wa |
| Kod operacji | 020 |
| Opis kodu operacji | Przelew krajowy (-) |
| Referencje banku | 1700609986884522 |

Data wystawienia 09.06.2017 15:23

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL88 1240 4748 1111 0000 4875 1689; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.06.2017 godz. 13:31:37
Numer KRS: 0000066315

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

| | | |
|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Dział 1 | 30.11.2001 | 05.09.2016 |
| Ostatni wpis | 44 | 05.09.2016 |
| Numery wpisów | Data dokonania wpisu | |
| Sygnatura akt | KR.XII NS-REJ.KRS/2016/16/461 | |
| Opis przedmiotu | SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-SRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO | |

Dział 1

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Rubryka 1 - Dane podmiotu | |
| 1. Oznaczenie formy prawnej | SPÓŁKA AKCYJNA |
| 2. Numer REGON/NIP | REGON: 490490757, NIP: 79-0009400 |
| 3. Firma, pod którą spółka działa | "NEWAG" SPÓŁKA AKCYJNA |
| 4. Data ostatecznej rejestracji | RUBI 780 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ V GOSPODARZY W NOWYM SĄCZU |
| 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej? | NIE |
| 6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? | - |

| | |
|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu | |
| 1. Siedziba | kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, miejsc. NOWY SĄCZ |
| 2. Adres | ul. WYSPAŃSKIEGO, nr 3, lok. --, miejsc. NOWY SĄCZ, kod 33-300, poczta NOWY SĄCZ, kraj POLSKA |
| 3. Adres poczty elektronicznej | - |
| 4. Adres strony internetowej | - |

| | |
|----------------------|--|
| Rubryka 3 - Oddziały | |
| Brak wpisów | |

| | |
|-----------------------------------|--|
| Rubryka 4 - Informacje o statucie | |
|-----------------------------------|--|

| | | |
|----|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 1. Informacje o sporządzeniu lub zmianie statutu | 06.09.1994R KANC. NOTAR. PAWEŁ BŁASZCZAK WARSZAWA REP. A NR 17206/94 ZMIANY STATUTU DOTYCZĄCY NIEZAREJESTROWANE AKT NOT. Z 30.05.2001. KANCL. NOTAR. ELŻBIETY SMAL-KWIATEK W NOWYM SĄCZU REP. A NR 1397/2001: ART. 4, ART. 7.1; ART. 13.1; ART. 17.1; ART. 15; ART. 19.2; 20.1; 22.2; 29.2; ART. 28.1 PKT 1.2.; ART. 31.1. |
| 2 | | 29.05.2002R REPERTORIUM A NUMER: 1230/2002 KANCELARIA NOTARIALNA - ELŻBIETA SMAL-KWIATEK W NOWYM SĄCZU |
| 3 | | ART. 5, ART. 9, ART. 10, ART. 12, ART. 16, ART. 26, ART. 34, ART. 17, ART. 25 |
| 4 | | AKT NOTARIALNY Z DNIA 30 CZERWCA 2004R. NR REPERTORIUM A 8043/2004, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE NOWY TEBST SATLITU SPÓŁKA |
| 5 | | 15.04.2005R., REP. A NR 3583/2005, NOTARIUSZ JACEK ZALEWIAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 1 |
| 6 | | 21.06.2006 R.; REP. A NR 5881/2006; NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2/3; ZMIENIONO: § 25 UST. 2 PKT 11, PKT 12, PKT 13 DODANO: W § 6 PKT 42, PKT 43 I PKT 44. |
| 7 | | AKT NOTARIALNY Z DNIA 06.03.2008 ROKU, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, REPERTORIUM A NR 2205/2008; ZMIANA PARAGRAFU 7 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI. AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.07.2009R., REPERTORIUM "A" NR 9137/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO EWE CZERKAŁA ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA MAŁ MATAKOWSKIEJ Z KANCELarii NOTARIALNEJ W WARSZAWIE ZMIANIONO: § 6, § 13, § 17.1, § 18 UST. 3, § 18 UST. 4, § 18 UST. 6, § 20, § 21 UST. 1, § 23 UST. 1, § 28 UST. 2 SKREŚLONO: § 7 UST. 3, § 28 UST. 3, § 28 UST. 4, § 28 UST. 5, § 29 DODANO: § 31 UST. 4 |
| 8 | | UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO ZEBRANIA WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NR 20 Z DNIA 26 CZERWCA 2012 R. - AKT NOTARIALNY NR REPERTORIUM 4912/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJKA, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA UL. GRZYBOWSKA 2/3 WARSZAWA, 00-131 WARSZAWA |
| 9 | | UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO ZEBRANIA WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY NR 21 Z DNIA 26 CZERWCA 2012 R. - AKT NOTARIALNY NR REPERTORIUM 4912/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJKA, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATAKOWSKA SPÓŁKA CYWILNA UL. GRZYBOWSKA 2/3 WARSZAWA, 00-131 WARSZAWA |
| 10 | | 25.06.2013 R. NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NUMER 7746/2013 - ZMIANA STATUTU § 6 - DODANO PKT. 63 § 21 UST. 1 § 25 - DODANO UST. 3 DODANO § 29 § 37 |
| 11 | | AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.11.2014 R. - REP. A NR 14201/2014, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - DODANO § 3 UST. 3, ZMIENIONO § 7 UST. 1. |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| Rubryka 5 | |
| 1. Czy, na jej została utworzona spółka | NIEOZNACZONY |
| 2. Oznaczenie pełnego imienia lub Monitor Spółki i Gospodarzy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki | - |
| 4. Czy statut przynajmniej uprawnia do osobiste ogłoszeń akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach (lub w likwidacji) nie wyłącza ich z emisji? | NIE |

| | |
|------------------------------------------------------|-----|
| 5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku? | NIE |
|------------------------------------------------------|-----|

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

| Rubryka 8 - Kapitał spółki | |
|---------------------------------------------------------------------|------------------|
| 1. Wysokość kapitału zakładowego | 11 250 000,25 ZŁ |
| 2. Wyniosłość kapitału docelowego | --- |
| 3. Liczba akcji wyczerpanych emisji | 4500000 |
| 4. Wartość nominalna akcji | 0,25 ZŁ |
| 5. Kwota nie określona w części kapitału wypisanego | 11 250 000,25 ZŁ |
| 6. Wartość nominalna wariantowego podwyższenia kapitału zakładowego | --- |

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

| Rubryka 9 - Emisja akcji | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1. Nazwa serii akcji | A |
| 2. Liczba akcji w danej serii | 2070000 |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | --- |
| 1. Nazwa serii akcji | B |
| 2. Liczba akcji w danej serii | 4140000 |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |
| 1. Nazwa serii akcji | C |
| 2. Liczba akcji w danej serii | 20160000 |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 4. 1. Nazwa serii akcji | D |
| 2. Liczba akcji w danej serii | 1 |
| 3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane | AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE |

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamienionych
Brak wpisów

Rubryka 11
1. Czy zarząd lub rada administrująca się upoważnieni do emisji warrantów substytucyjnych?

Dział 2

| Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu | |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu | ZARZĄD |
| 2. Sposób reprezentacji podmiotu | DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁZIAKANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURATOREM |
| Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu | |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | KONIECZEK |
| 2. Imiona | ZBIGNIEW STANISŁAW |
| 3. Numer PESEL/REGON | 59043013494 |
| 4. Numer NRS | **** |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym | PREZES ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7. Data do jakiej została zawieszona | --- |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | BOREK |
| 2. Imiona | BOGDAN KRZYSZTOF |
| 3. Numer PESEL/REGON | 68011313738 |
| 4. Numer NRS | **** |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7. Data do jakiej została zawieszona | --- |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | MICHAŁIK |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 2. Imię | JOZEF |
| 3. Numer PESEL/REGON | 6410104891 |
| 4. Numer NRS | **** |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym | WICEPREZES ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? | NIE |
| 7. Data do jakiej została zawieszona | |

| 1 | | Rubryka 2 - Organ nadzoru | |
|--------------------------------------|----------------|---------------------------|--|
| 1. Nazwa organu | | RADA NADZORCZA | |
| Dane osób wchodzących w skład organu | | | |
| Podrubryka 1 | | | |
| 1 | 1. Nazwisko | JAKUBAS | |
| | 2. Imię | ZBIGNIEW | |
| | 3. Numer PESEL | 52042503474 | |
| 2 | 1. Nazwisko | PYSZ-ZEK | |
| | 2. Imię | AGNIESZKA | |
| | 3. Numer PESEL | 7070512049 | |
| 3 | 1. Nazwisko | SZWARC | |
| | 2. Imię | KATARZYNA WERONIKA | |
| | 3. Numer PESEL | 8003291083 | |
| 4 | 1. Nazwisko | KAMIŃSKI | |
| | 2. Imię | PIOTR MACIEJ | |
| | 3. Numer PESEL | 6808270630 | |
| 5 | 1. Nazwisko | BORG | |
| | 2. Imię | GABRIEL | |
| | 3. Numer PESEL | 52020802375 | |

Rubryka 3 - Prokurendi
Brak wpisów

Dział 3

| Rubryka 1 - Przedmiot działalności | |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO |
| 2 | 33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTALEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO |
| 3 | 25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH |
| 4 | 33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN |
| 5 | 33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH |
| | 29, 32, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH, |

| Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI | |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | 71, 20, B, POZOSTAŁE BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE |
| 7 | 49, 10, Z, TRANSPORT KOLEJOWY PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY |
| 8 | 49, 20, Z, TRANSPORT KOLEJOWY TOWARÓW |
| 9 | 77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATEMATYCZNYCH, GDZIE INDUJĄ NIESKŁASYFIKOWANE |

| Rubryka 2 - Wzmianki o zrzeczonych dokumentach | | | |
|----------------------------------------------------------|-------------------|--------------|---------------------------------|
| Rodzaj dokumentu | Nr kolejny w polu | Data zbieżna | Za okres od do |
| 1. Wzmianka o zbadaniu rocznego sprawozdania finansowego | 1 | 27.01.2001 | 01.01.2000R DO 31.12.2000R |
| | 2 | 12.03.2002 | 01.01.2001R DO 31.12.2001R |
| | 3 | 18.03.2004 | 01.01.2002 R DO 31.12.2002 R |
| | 4 | 23.08.2005 | 01.01.2004 - 31.12.2004R. |
| | 5 | 30.06.2006 | 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R. |
| | 6 | 30.03.2007 | 01.01.2005-31.12.2005 ROK |
| | 7 | 20.08.2000 | 01.01.2006-31.12.2006 ROK |
| | 8 | 31.07.2008 | OD 01.01.2007 R DO 31.12.2007 R |
| | 9 | 28.08.2009 | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 10 | 29.07.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 11 | 16.07.2011 | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 12 | 20.08.2012 | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 13 | 11.07.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 14 | 01.07.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 15 | 12.06.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 16 | 17.08.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 2. Wzmianka o zbadaniu opinii biegłego rewidenta | 1 | ***** | 01.01.2000R DO 31.12.2000R |
| | 2 | ***** | 01.01.2001R DO 31.12.2001R |
| | 3 | ***** | 01.01.2002 R DO 31.12.2002 R |
| | 4 | ***** | 01.01.2004 - 31.12.2004R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R. |
| | 6 | ***** | 01.01.2005-31.12.2005 ROK |
| | 7 | ***** | 01.01.2006-31.12.2006 ROK |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2007 R DO 31.12.2007 R |
| | 9 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 10 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 11 | ***** | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 12 | ***** | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 13 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 14 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 15 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 16 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| 3. Wzmianka o zbadaniu uchybny lub postarzenia o | 1 | ***** | 01.01.2000R DO 31.12.2000R |

| | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|----|-------|---------------------------------|
| 4. Wzmiemna o złożeniu sprawozdania z działalności jednostki sprawozdawczej | 2 | ***** | 01.01.2001R DO 31.12.2001R |
| | 3 | ***** | 01.01.2002 R DO 31.12.2002 R |
| | 4 | ***** | 01.01.2004 - 31.12.2004R |
| | 5 | ***** | 01.01.2005 R. DO 31.12.2005 R. |
| | 6 | ***** | 01.01.2005-31.12.2005 ROK |
| | 7 | ***** | 01.01.2006-31.12.2006 ROK |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2007 R DO 31.12.2007 R |
| | 9 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 10 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 11 | ***** | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 12 | ***** | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 13 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 14 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 15 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| | 16 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---|------------|-------------------------------|
| Z Opinia biegłego rewidenta | 9 | 13.07.2016 | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 1 | ***** | 01.01.2006-31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | ***** | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 6 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 3.Uchwala lub postanowienie o zwróceniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego | 9 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 1 | ***** | 01.01.2006-31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | ***** | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 6 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |
| 4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej | 9 | ***** | OD 01.01.2015 DO 31.12.2015 |
| | 1 | ***** | 01.01.2006-31.12.2006 |
| | 2 | ***** | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | ***** | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | ***** | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 5 | ***** | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 6 | ***** | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| | 7 | ***** | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 |
| | 8 | ***** | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 |

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

| | | | |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe | Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej | | |
| | Nr kolejny w polu | Data złożenia | Za okres od do |
| | 1 | 06.12.2007 | 01.01.2006-31.12.2006 |
| | 2 | 28.08.2009 | 01.01.2008-31.12.2008 |
| | 3 | 29.07.2010 | 01.01.2009 - 31.12.2009 |
| | 4 | 16.07.2011 | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| | 5 | 20.08.2012 | 01.01.2011-31.12.2011 |
| | 6 | 11.07.2013 | 01.01.2012 - 31.12.2012 |
| 7 | 01.07.2014 | OD 01.01.2013 DO 31.12.2013 | |
| 8 | 12.06.2015 | OD 01.01.2014 DO 31.12.2014 | |

Rubryka 5 - Informacja o dniu końcowym roku obrotowy
31.12.1995

1.Dzielnice, kościoły, przewozy rok obrotowy, za który należą zyski sprawozdane finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zależności
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddzieleniu wniosków o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1. Objęcie udziałów
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
PODZIAŁ NASTĘPUJE POPRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI NEWAG GŁIWICE SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W GŁIWICACH, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY W GŁIWICACH, X WYDZIAŁ GOSPODARCTW KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000027571 (SPÓŁKA DZIELONA) W POSTACI ZORGANIZOWANIE CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA "NEWAG" SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W NOWYM SĄCZU (SPÓŁKA PRZEMIJĄCA) W TRYBIE ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, T.J. W PRODZE PODZIAŁU NEWAG GŁIWICE S.A. PRZEZ WYDZIELENIE W ZAMIAN ZA AKCJE "NEWAG" S.A.

UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY NEWAG GŁIWICE S.A. (SPÓŁKA DZIELONA) W DNIU 25 LISTOPADA 2014 ROKU I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA KRZYSZTOFA MADEJA, KANCELARJA NOTARIALNA KRZYSZTOF MADEJ JADWIGA PRZYSZLAK SPÓŁKA CYWILNA W ZABRZU, REPERTORIUM A NR 8665/2014.
UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY "NEWAG" S.A. (SPÓŁKA PRZEMIJĄCA) W DNIU 25 LISTOPADA 2014 ROKU I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAIK PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 14201/2014.

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
Podrubryka 1
Brak wpisów

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
Podrubryka 2
NEWAG GŁIWICE SPÓŁKA AKCYJNA
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

| | |
|---------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1. Nazwa lub firma | NEWAG GŁIWICE SPÓŁKA AKCYJNA |
| 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany | KRAJOWY REJESTR SĄDOWY |
| 3. Numer w rejestrze | 0000027571 |
| 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr | ***** |
| 5. Numer REGON | 272498791 |

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 05.06.2017
Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

