

MWZ3-26-06-13-2017

Warszawa, dnia 13 czerwca 2017 r.

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o zawarcie umowy ramowej na „Zakup elektrycznych zespołów trakcyjnych”
znak: MWZ3-26-06-2017.

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o. o., jako Zamawiający przesyła w załączeniu kopię odwołania wniesionego w dniu 12 czerwca 2017 r., przez Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A., ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Handlowy
Dariusz Grąjda

PRZESZARZĄDU
Artur Radwan

Otrzymują:

1. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



Mazowsze.
serce Polski



MWZ3-26-6-11-2017



PESA Bydgoszcz SA
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz

Biuro Marketingu
tel. +48 52 58 68 004
fax +48 52 58 68 020
marketing@pesa.pl

Sekretariat
tel. +48 52 58 68 100
fax +48 52 58 68 010
pesa@pesa.pl

Bydgoszcz, dnia 12 czerwca 2017 r.



Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
fax: +48 22 458 78 00
odwolania@uzp.gov.pl



Odwołujący: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A.
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz
NIP 5540311775
KRS 0000095481
e-mail: handlowy@pesa.pl

Zamawiający: „Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o. o.
ul. Lubelska 26
03-802 Warszawa
e-mail: przetargi@mazowieckie.com.pl

Wpis: opłata stała w wysokości 15.000 zł

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 czerwca 2016 roku, nr ogłoszenia: 2017/S 104-208231.

Określenie rodzaju zamówienia: dostawy o wartości zamówienia powyżej progów unijnych

Przedmiot zamówienia: „Zakup elektrycznych zespołów trakcyjnych” (znak: MWZ3-26-06-2017)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy
KRS 0000036552
REGON 091267838
NIP 554 031 17 75

VAT EU No: PL 5540311775
Kapitał zakładowy: 20 612 845,86 zł
Kapitał wpłacony: 20 612 845,86 zł

ODWOŁANIE
WOBEC TREŚCI POSTANOWIEŃ SPECYFIKACJI ISTOTNYCH
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA I OGŁOSZENIA

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 – dalej jako **Pzp**), w imieniu Wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. (dalej jako **Odwolujący** lub **Wykonawca**) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej **Ogłoszenie**) oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej **Specyfikacja** lub **SIWZ**) sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Zakup elektrycznych zespołów trakcyjnych**” (znak: **MWZ3-26-06-2017**)

- dalej zwanego „**Postępowaniem**”.

Zarzucam naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów prawa:

- I. **Art. 7 pzp w związku z art. 91 ust. 2 pzp** poprzez rozróżnienie w pkt XVI SIWZ, ppkt 1, tabela – wiersz 8,9,10,11 wymogu trwałości kół monoblokowych pojazdów dwuczłonowych i pięcioczłonowych na koła monoblokowe napędne oraz koła monoblokowe toczne co stanowi nierówne traktowanie wykonawców,
- II. **Art. 7 pzp oraz art. w związku z z art. 91 ust. 2 pzp** poprzez wskazanie w pkt. XVI SIWZ, ppkt 5, 3) dla potrzeb obliczenia energii trakcyjnej, której wartość stanowi kryterium oceny ofert, odcinka referencyjnego Warszawa Wschodnia – Siedlce – Warszawa Wschodnia, w sposób powodujący nierówne traktowanie wykonawców.
- III. **Art. 29 ust. 1 pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia określonego w Załączniku nr 2.1 do Umowy Ramowej, Rozdział I – Wymagania techniczne dwuczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych, pkt. 3.7, tabela – wiersz pierwszy, kolumna pierwsza oraz w Załączniku nr 2 do Umowy Ramowej, Rozdział I – Wymagania techniczne pięcioczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych, pkt. 3.7, tabela – wiersz pierwszy, kolumna pierwsza w sposób niejednoznaczny i niedostatecznie wyczerpujący, tj. poprzez żądanie aby pojazd miał być wyposażony w urządzenia ETCS systemu zarządzania ruchem kolejowym ERTMS: poziom 2, baseline w wersji co najmniej 3.4.0.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi o:

- I. uwzględnienie w całości niniejszego odwołania
- II. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści:

a) pkt. XVI SIWZ, ppkt 1, tabela – wiersz 8,9,10,11 poprzez usunięcie rozróżnienia wymogu trwałości kół monoblokowych w pojazdach dwuczłonowych i pięcioczłonowych na koła monoblokowe toczne i napędne oraz ujednoczenie wymogu trwałości kół monoblokowych do kół monoblokowych ujętych zbiorczo, zsumowanie punktacji i w związku z tym nadanie niniejszemu postanowieniu następującego brzmienia:

8.	<i>Tkmn5 - Trwałość kół monoblokowych w pięcioczłonowych elektrycznych zespołach trakcyjnych</i>	10%
9.	<i>Tkmn2 - Trwałość kół monoblokowych w dwuczłonowych elektrycznych zespołach trakcyjnych</i>	4%

b) pkt XVI SIWZ, ppkt 5, 3), poprzez nadanie mu brzmienia:

„Dla potrzeb obliczenia energii trakcyjnej (bez rekuperacji) zużywanej przez pojazdy do obliczeń teoretycznych należy przyjąć jeden z odcinków referencyjnych tożsamy z trasą, na której będą obsługiwane połączenia przez pojazdy, których dostawa stanowi przedmiot niniejszego zamówienia:

„Radom – Warka – Warszawa – Warka – Radom.”

c) Załącznika nr 2.1 do Umowy Ramowej, Rozdział I – Wymagania techniczne dwuczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych, pkt. 3.7, tabela – wiersz pierwszy, kolumna pierwsza oraz Załącznika nr 2 do Umowy Ramowej, Rozdział I – Wymagania techniczne pięcioczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych, pkt. 3.7, tabela – wiersz pierwszy, kolumna pierwsza poprzez nadanie mu brzmienia:

„Pojazd ma być wyposażony w urządzenia ETCS systemu zarządzania ruchem kolejowym ERTMS: poziom 2, baseline w wersji co najmniej 2.3.0.”

III. Przeprowadzenie dowodów z dokumentów złożonych podczas rozprawy na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

UZASADNIENIE ODWOŁANIA

I. WYKAZANIE NARUSZENIA INTERESU I SZKODY

IV. Odwołujący jest przedsiębiorcą działającym na rynku produkcji pojazdów szynowych i chciałby przedstawić Zamawiającemu konkurencyjną ofertę, a w konsekwencji dążyć do uzyskania zamówienia, zatem ma interes w złożeniu odwołania. Dokonany przez Zamawiającego opis kryterium oceny ofert oraz opis przedmiotu zamówienia naruszają przepisy wskazane w zarzutach, w tym Pzp. Odwołujący nie może zatem ubiegać się na równi z innymi wykonawcami o udzielenie Zamówienia, co

naraża go na szkodę polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania Zamówienia ze względu na naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazać należy, iż w świetle orzecznictwa KIO, m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. KIO 2036/10: „Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.”

II. ASPEKTY FORMALNE ODWOŁANIA

[Zachowanie terminu wniesienia odwołania]

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1.06.2017r. a Specyfikacja została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 1.06.2017 r., w związku z czym termin do wniesienia odwołania zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1) Pzp został zachowany.

[Wypełnienie wymogów formalnych z treści art. 180 ust. 4 i 5 PZP]

Niniejsze odwołanie wnoszone jest do Prezesa KIO zgodnie z treścią art. 180 ust. 4, tj. w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania pocztą elektroniczną na adres wskazany w petitum odwołania zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW

Zarzut 1 – naruszenie art. 7 pzp w związku z art. 91 ust. 2 pzp

Rozróżnienie kryterium oceny ofert w zakresie trwałości kół monoblokowych na koła monoblokowe napędne oraz toczne wskazuje na preferowanie jednego Wykonawcy, tj. spółki Stadler Polska która jest producentem elektrycznego zespołu trakcyjnego o nazwie handlowej Flirt 3, który jako jedyny na rynku posiada koła monoblokowe napędowe o innej średnicy niż koła monoblokowe toczne. Pozostali producenci pojazdów szynowych stosują jednakowy wymiar średnicy kół tocznych i napędowych. Wytrzymałość kół napędowych i tocznych będzie różnić się ze względu na ich średnicę, co powoduje, że producent z kołami monoblokowymi napędnymi i tocznymi o takiej samej średnicy będzie miał podobne zużycia kół, więc zadeklaruje w ofercie takie same wartości dla tych dwóch parametrów. Spółka Stadler Polska ze względu na stosowane różnice w średnicach kół monoblokowych może

podać różne wartości, dzięki czemu na jednym ze wskazanych kryteriów może zyskać więcej punktów niż konkurencja. W przypadku ujednoczenia kryterium w postaci wyłączenia rozróżnienia na koła monoblokowe napędne oraz toczne, Stadler musiałby podać wartość najniższą tj. wartość dla kół najszybciej zużywających analogicznie jak inni wykonawcy. Takie rozwiązanie zapewniłoby równe traktowanie wykonawców i doprowadziłoby do wyeliminowania naruszenia przez Zamawiającego art. 7 pzp w związku z art. 91 ust. 2 pzp, które to naruszenie w obecnej sytuacji niewątpliwie ma miejsce.

Zarzut 2 - naruszenie Art. 7 pzp w związku z art. 91 ust. 2 pzp:

Trasa referencyjna na odcinku Warszawa Wschodnia – Siedlce – Warszawa Wschodnia to trasa, na której pojazdy na co dzień eksploatuje tylko jeden producent pojazdów szynowych, a mianowicie spółka Stadler Polska, między innymi dlatego, że spółka ta ma siedzibę w Siedlcach. Nie sposób nie zauważyć zatem, że wybór trasy referencyjnej nie jest kwestią przypadku. Wybór trasy referencyjnej, na której codziennie pojazdy eksploatuje tylko jeden z producentów pojazdów szynowych i która obejmuje swoim zasięgiem siedzibę tego producenta jest przejawem nierównego traktowania wykonawców chcących wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu, albowiem:

1. spółka Stadler Polska ma dokładne dane na temat zużycia energii na tym odcinku, które na bieżąco weryfikuje i aktualizuje w przeciwieństwie do innych potencjalnych wykonawców,
2. spółka Stadler Polska jako jedyny z potencjalnych wykonawców nie musi ponosić dodatkowych kosztów związanych z przeprowadzeniem obliczeń energii trakcyjnej na tym odcinku, co powoduje, że może zaoferować korzystniejszą cenę w przeciwieństwie do innych potencjalnych wykonawców, którzy koszty te będą ujmować w cenie oferty.

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że trasa referencyjna zgodnie ze swoim przeznaczeniem powinna odnosić się do rzeczywistości i stanowić swoisty punkt odniesienia, tak, aby być jak najbardziej zbliżona do trasy, po której w warunkach normalnej eksploatacji porusza się pojazd. Tylko taka weryfikacja parametrów ma odniesienie do rzeczywistych wartości zużycia energii trakcyjnej w warunkach normalnego użytkowania na trasach, po których zgodnie z rozkładem jazdy porusza się pojazd.

Zarzut 3 – naruszenie Art. 29 ust. 1:

Odwołujący podnosi, że na chwilę obecną żadna firma produkująca systemy ETCS, nie posiada certyfikatu TSI CCS 2016 i co się z tym wiąże również potwierdzenia spełnienia dla systemu zarządzania ruchem kolejowym ERTMS na poziomie 2 baseline w wersji co najmniej 3.4.0. Oznacza to, że opis przedmiotu zamówienia nie został sformułowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, albowiem nie można uznać, że wymóg zainstalowania na pojeździe systemu, który nie uzyskał certyfikacji przez jakiegokolwiek producenta został określony za pomocą dokładnych i zrozumiałych

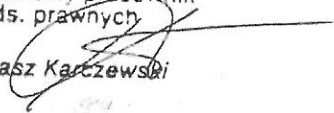
określeń, które uwzględniają wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;

Samodzielny pracownik
ds. prawnych


Łukasz Karczewski

Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz
Spółka Akcyjna
ul. Zygmunta Augusta 11
85-062 BYDGOSZCZ POLSKA/POLAND
NIP: 554-031-17-75 • REGON: 091257838
KRS: 0000036552

Bydgoszcz, 01.02.2017 r.

PEŁNOMOCNICTWO NR 68/2017

Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”) z siedzibą w Bydgoszczy, przy ul. Zygmunta Augusta 11, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000036552 niniejszym udzielamy:

Łukaszowi Karczewskiemu
numer PESEL 90030112099

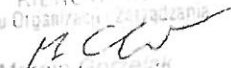
pełnomocnictwa do wnoszenia w imieniu Spółki środków ochrony prawnej w ramach procedury określonej ustawą Prawo zamówień publicznych, do reprezentowania Spółki przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz przed Krajową Izbą Odwoławczą, a w szczególności do wnoszenia odwołań, przystępowania do toczącego się postępowania, składania pism w toku postępowania odwoławczego oraz uwierzytelniania wszelkich kopii dokumentów składanych w toku postępowania odwoławczego.

Członek Zarządu
Dyrektor Produkcji i Logistyki

Sebastian Kamecki

Prezes Zarządu

Tomasz Zaboklicki

KIEROWCA
Działu Organizacji Zarządzania

Marcin Gorzelak

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.02.2017 godz. 07:18:14
Numer KRS: 0000036552

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Table with 2 columns: Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym, Ostatni wpis. Includes details like date (17.09.2016) and registration number (48).

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu. Table with 2 columns: Field name, Value. Includes company name (SPOŁKA AKCYJNA) and registration details.

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu. Table with 2 columns: Field name, Value. Includes address (ul. POLSKA) and website (WWW.PESL.P).

Rubryka 3 - Oddziały. Table with 2 columns: Field name, Value. Lists branches of the company.

Table with 2 columns: Field name, Value. Shows address (ul. ROMA) and location (miasto UDDŃE).

Rubryka 4 - Informacje o statucie. Table with 2 columns: Field name, Value. Lists various statutes and legal acts related to the company's organization.

Table with 2 columns: Field name, Value. Lists various legal acts and statutes related to the company's operations.

Rubryka 5. Table with 2 columns: Field name, Value. Includes information about the company's type and ownership structure.

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki. Table with 2 columns: Field name, Value. Shows the method of company formation.

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza. Table with 2 columns: Field name, Value. Shows details of the sole shareholder.

Rubryka 8 - Kapitał spółki. Table with 2 columns: Field name, Value. Shows financial data including capital and assets.

Table with 2 columns: Field name, Value. Shows details of shares and their value.

Rubryka 9 - Emisja akcji. Table with 2 columns: Field name, Value. Lists details of share issuances.

Rubryka 10 - Wzmianka o podpisaniu umów o emisjach obligacji zamiennych. Table with 2 columns: Field name, Value.

Rubryka 11. Table with 2 columns: Field name, Value. Includes information about administrative acts.

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu. Table with 2 columns: Field name, Value. Lists the authorized representatives of the company.

Table with 7 columns: 1. Nazwisko / Nazwa lub firma, 2. Imię, 3. Numer PESEL/REGON, 4. Numer KRS, 5. Funkcja w organie reprezentującym, 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?, 7. Data do jakiej została zawieszona.

Table with 4 columns: 4, 5, 6, 7, 8, 9. Columns: 1, 20, 2, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32.

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach. Table with 4 columns: Rodzaj dokumentu, Nr kolejny w polu, Data złożenia, Za okres od do.

Rubryka 2 - Organ nadzoru. Table with 1 column: 1. Nazwa organu: RADA NADZORCZA.

Podnubryka 1. Dane osób wchodzących w skład organu. Table with 7 columns: 1. Nazwisko, 2. Imię, 3. Numer PESEL, 4. Nazwisko, 5. Imię, 6. Numer PESEL, 7. Nazwisko, 8. Imię, 9. Numer PESEL.

Table with 4 columns: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. Columns: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16.

Rubryka 3 - Prokurenci. Table with 4 columns: 1. Nazwisko, 2. Imię, 3. Numer PESEL, 4. Rodzaj praktyki.

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności. Table with 2 columns: 1. Przedmiot prowadzący działalność, 2. Przedmiot powstający z działalności.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej. Table with 4 columns: Rodzaj dokumentu, Nr kolejny w polu, Data złożenia, Za okres od do.

3. Opinia biegłego rewidenta	8	06.07.2015	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Uchwała lub postanowienie o lubwiedzeniu skontrolowanego mienia sprawozdanie finansowego	8	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	1	*****	00.1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
4. Sprawozdanie o działalności Jednostki o innym celu	8	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	6	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
8	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji polityki publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy słożyć sprawozdanie finansowe: 31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zależności
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddateniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umieszczeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji i uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 13.02.2017
Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <http://ems.ms.gov.pl>