

MWZ3-205-82.4-2012

Warszawa, dnia 12 października 2012 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Naprawę taboru kolejowego – 34 EZT” znak: MWZ3-205-82-2012.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

WNIOSEK I

Pytanie 1

Rozdział III SIWZ pkt 4.2)a)

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie drugiej przetwornicy jako fabrycznie nowej, natomiast obecnie zabudowana przetwornica mniejszej mocy zostanie przekazana zamawiającemu po demontażu z pojazdu.

Przy założeniu układu klimatyzacji obecnie zabudowana przetwornica nie zapewni wystarczającego bilansu mocy oraz niepotrzebnie zajmie miejsce pod podwoziem.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zainstalowania fabrycznie nowej przetwornicy statycznej zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 6 do SIWZ, z wykorzystaniem obecnie zamontowanej przetwornicy statycznej jako rezerwowej (w pojazdach posiadających już przetwornicę statyczną) zasilającej podstawowe obwody.

Pytanie 2

Rozdział III SIWZ pkt 4.2)ab)

Czy zamawiający przez zastosowanie dwóch złączy rozumie dwa typy złączy NN i WN?

Odpowiedź:

Nie. Zainstalowania dwóch szybkozłączy międzywagonowych NN.

Pytanie 3

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 8.2)

Przepisy oraz rozporządzenie stosowane na kolei odnoszą się do przeprowadzenia próby szczelności tylko układu hamulca pneumatycznego. W związku z tym wnioskujemy o wykreślenie zapisu o próbie szczelności hamulca elektropneumatycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ pkt 8 ppkt 2 w tirecie trzecim, usuwa zapis w brzmieniu; „i hamulca elektropneumatycznego,”.

1

Pytanie 4

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 21 wyposażenie dodatkowe kabiny maszynisty

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie stolika o podanych wymiarach ale wysuwanego z pulpitu?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie stolika wysuwanego z pulpitu, pod warunkiem zachowania stabilności blatu stolika. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ pkt 21 – Wyposażenie dodatkowe kabiny maszynisty, tiret drugi otrzymuje brzmienie: „z prawej strony pulpitu maszynisty winno być zainstalowane gniazdo 230 V AC oraz stolik uchylny lub wysuwany z pulpitu (pod warunkiem zachowania stabilności blatu stolika) dla maszynisty o wielkości minimalnej 297x420 mm.”.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 27

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnego czujnika siły zabudowanego w płacie drzwi?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnego czujnika siły zabudowanego w płacie drzwi.

Pytanie 6

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 39

Prosimy o uszczegółowienie przedmiotowego punktu o następujące parametry:

- wymiary aparatów
- masę aparatów
- prąd pobierany przez dane aparaty
- jakiego typu ma być dane okablowanie (magistrala)

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ w pkt 39 dopisuje lit c) w brzmieniu:

„Biletomat mobilny:

1. Parametry zasilania:

- 1) napięcie zasilania 24VDC \pm 4%,
- 2) moc maksymalna – 300 W,
- 3) prąd zasilania:

- a) w stanie spoczynku (bez dogrzewania): 2A,
- b) w stanie spoczynku (z dogrzewaniem): 6A,
- c) w stanie pracy (z dogrzewaniem lub bez): 6A.

2. Maksymalne gabaryty biletomatu nie powinny przekraczać:

- 1) szerokość – 40 cm,
- 2) wysokość – 70 cm,
- 3) głębokość – 30 cm.

3. Maksymalna waga biletomatu – 20 kg.

4. Do biletomatów mobilnych nie przewiduje się innego okablowania poza zasilaniem.

Kasownik biletowy:

1. Parametry zasilania:

- 1) napięcie zasilania 24VDC \pm 30%,
 - 2) moc maksymalna – 90 W,
 - 3) prąd zasilania – 1A.
2. Maksymalne gabaryty kasownika nie powinny przekraczać:
- 1) szerokość – 16 cm,
 - 2) wysokość – 30 cm,
 - 3) głębokość – 17 cm.
3. Maksymalna waga kasownika – 7 kg.
4. Do kasownika przewiduje się kabel zasilający plus kabel w standardzie Ethernetowym – kolejowym (M12 D-Coded).”
- Pozostała treść pkt 39 pozostaje bez zmian.

WNIOSEK II

Pytanie 1

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 11

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie stolików o powierzchni 250 cm²? W naszej opinii stoliki o takiej powierzchni są wystarczające.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania stolików o powierzchni 250 cm².

Pytanie 2

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 17

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego rozwiązania konstrukcyjnego łączenia laminatów zamiast listew galanteryjnych?

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego rozwiązania konstrukcyjnego łączenia laminatów. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ pkt 17 Wymagania dla ścian, tiret pierwszy otrzymuje brzmienie: „*ściany wykonane z laminatu poliestrowo – szklanego, łączone przy pomocy listew, nie zmieniające swoich właściwości pod wpływem zmian temperatury (zarówno ścianki, jak i elementy łączeniowe) - Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego rozwiązania konstrukcyjnego łączenia laminatów,*”.

Pytanie 3

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 21

Czy Zamawiający dopuszcza lokalizację półsprzęgu transportowego umieszczonego w skrzyni pod ostoją zamiast w kabinie maszynisty?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza lokalizacji półsprzęgu transportowego w skrzyni pod ostoją pojazdu.

Pytanie 4

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 32

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast 4 ramp tylko 2 po 1 sztuce na drzwi wejściowe umożliwiające obsługę peronów od 300 do 1060 mm?

Odpowiedź:

Tak, pod warunkiem obsługi peronów o różnej wysokości, szerokości i kącie nachylenia zgodnym z normami w tym zakresie. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ w pkt 32 łączy tiret pierwszy i drugi w tiret pierwszy, który otrzymuje brzmienie: „w przedsiönku sąsiadującym z WC zainstalować cztery pochylnie dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich po obu stronach EZT, w tym:

dwie krótkie pochylnie wykładane z podłogi powinny być przystosowane do obsługi wysokich peronów, dwie długie łamane, obrotowe pochylnie powinny być przystosowane do obsługi peronów niskich; Zamawiający dopuszcza zamiast czterech pochylni zainstalowanie dwóch pochylni po jednej z każdej strony drzwi wejściowych, pod warunkiem możliwości obsługi peronów o różnej wysokości (od 300 do 1060 mm nad główką szyny), szerokości i kącie nachylenia zgodnym z normami w tym zakresie.”.

WNIOSEK III

Pytanie 1

W § 2 ust. 11 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o wyjaśnienie na jakim etapie zostanie uzgodniony szczegółowy wystrój wnętrza?

Odpowiedź:

W terminie dwudziestu dni po podpisaniu umowy. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj.:

1) w SIWZ Rozdz. IV ust. 8 otrzymuje brzmienie: „Szczegółowy wystrój wnętrza, w tym rozmieszczenie drobnych detali wyposażeniowych, zostanie uzgodnione z Zamawiającym w formie pisemnego protokołu, w terminie dwudziestu dni, po podpisaniu umowy o zamówienie z wybranym Wykonawcą.”,

2) w załączniku nr 15 do SIWZ § 2 ust. 11 otrzymuje brzmienie: „Szczegółowy wystrój wnętrza, w tym rozmieszczenie drobnych detali wyposażeniowych, zostanie uzgodnione z Zamawiającym w formie pisemnego protokołu w terminie dwudziestu dni po podpisaniu umowy.”.

Pytanie 2

W § 2 ust. 14 załącznika nr 15 do SIWZ (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację poprzez usunięcie zapisu: „w tym udostępnienia dokumentacji w tych celach podmiotom świadczącym usługi na rzecz Zamawiającego”.

Powyższy zapis jest całkowicie sprzeczny z przedmiotem umowy. Wykonawca udziela niewyłącznej i bezterminowej licencji wyłącznie KM, a więc nie ma żadnego uzasadnienia, aby udostępnienie dokumentacji obejmowała również inne podmioty, które będą świadczyły dla niego usługi. Ponadto dokumentacja stanowi własność Wykonawcy i tylko przy konkretnych naprawach i dla konkretnego podmiotu może być udzielana. Wprowadzony zapis narusza zasady równowagi stron, jak również stanowi nadużycie prawa Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 3

W § 2 ust. 14 załącznika nr 15 do SIWZ (umowa) wnosimy o wyjaśnienie na jakim etapie ma zostać przekazana dokumentacja protokołów sygnałów magistrali? Rozumiemy, że koszty przechowania



ponosi Zamawiający? Wnosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Dokumentacja powinna być przekazana przy odbiorze pierwszego EZT. Koszty przechowania dokumentacji będą ponoszone przez obie strony w równych częściach. Kancelarię notarialną wskaże Zamawiający. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w Rozdz. IV ust. 11 oraz w załączniku nr 15 do SIWZ § 2 ust. 14 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie: *„Całość dokumentacji protokołów sygnałów magistrali umożliwiających pełną kompatybilność pojazdów musi być przekazana w depozyt na okres dwudziestu lat, od dnia jej złożenia do wskazanej przez Zamawiającego kancelarii notarialnej na wypadek ogłoszenia upadłości producenta lub zaprzestania jego działalności w tym zakresie.”*

Pytanie 4

W § 2 ust. 17 załącznika nr 15 do SIWZ (umowa) w zdaniu ostatnim wnosimy o stosowną modyfikację w ten sposób, że: „KM zobowiązuje się do opracowania rozkładu jazdy pociągu oraz przesłania w formie telegramu lub e-maila bądź na nr fax najpóźniej na 6 godzin przed planowym odjazdem pociągu”.

Powyższa zmiana wynika z faktu powszechności dostępności różnych form komunikacji, które stwarzają szerszą alternatywę aniżeli tylko telegram.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj.:

1) w SIWZ Rozdz. IV pkt 14 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie: *„KM zobowiązuje się do opracowania rozkładu jazdy pociągu oraz przesłania w formie telegramu lub e-mailem bądź faksem najpóźniej na 6 godzin przed planowym odjazdem pociągu.”*,

2) w załączniku nr 15 do SIWZ § 2 ust. 17 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie: *„, KM zobowiązuje się do opracowania rozkładu jazdy pociągu oraz przesłania w formie telegramu lub e-mailem bądź faksem na nr najpóźniej na 6 godzin przed planowym odjazdem pociągu.”*

Pytanie 5

W § 2 ust. 24 Załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o modyfikację zapisu w ten sposób, że: „Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzania audytów u Wykonawcy, po uprzednim uzgodnieniu terminu z Wykonawcą oraz dokonywania stosownej dokumentacji zdjęciowej w zakresie realizacji niniejszego zamówienia – wyłącznie do użytku wewnętrznego Zamawiającego i po uzyskaniu zgody od Wykonawcy”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Zamawiający nie może naruszać prawa do dokumentacji Wykonawcy i w samowolny sposób wykonywać zdjęcia bez dokonania stosownych uzgodnień zakresu i jego przeznaczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 6

W § 3 ust. 1 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o usunięcie ostatniego zdania, zgodnie z którym: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany numerów EZT wykazanych w ww. harmonogramach”. Alternatywnie wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Zamawiający może dokonać zmiany numerów wyłącznie po uzgodnieniu z Zamawiającym”.

Powyższa modyfikacja wynika z faktu, że numery ezt są równoznaczne ze zmianami zakresów naprawy poszczególnych ezt, co zdecydowanie utrudnia Wykonawcy planowanie zakupu materiałów, powodując opóźnienie w dostawach materiałów bądź zaleganie materiału w magazynie przy przekazaniu ezt o innym zakresie naprawy. W ten sposób Wykonawca chcąc wykonać należycie umowę naraża się na straty, które spowodowane są działaniem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w Rozdz. V ust. 1 oraz w załączniku nr 15 do SIWZ § 3 ust. 1, ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie: „Zamawiający może dokonać zmiany numerów EZT wskazanych w ww. harmonogramach. Jeżeli zamiana dotyczyłaby EZT o różnych zakresach modernizacji Zamawiający może dokonać zmiany numeru EZT po uzgodnieniu z Wykonawcą.”.

Pytanie 7

W § 4 ust. 4 i ust. 5 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą:

„4. W przypadku gdy obliczony wg wyżej wymienionych zasad współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie) danego pojazdu będzie niższy od wartości 0,92 – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,02% ceny netto naprawy poziomu 5 utrzymania z modernizacją tego pojazdu, za każde przekroczenie o 1% poniżej wartości zakładanej”.

„5. W przypadku gdy obliczony wg wyżej wymienionych zasad współczynnik niezawodności danego pojazdu będzie niższy od wartości 0,95 - Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,02% ceny netto naprawy poziomu 5 utrzymania z modernizacją tego pojazdu, za każde przekroczenie o 1% poniżej wartości zakładanej”.

Pozostawienie zapisów w obecnej formie powoduje wzrost ryzyka ze strony Wykonawcy związanego z wysokością kar oraz ich podwójnym naliczaniem. Zamawiający nalicza już kary za nieterminowe wykonanie naprawy gwarancyjnej, w związku z powyższym ustanowienie kar na tak wysokim poziomie jest całkowicie nieuzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8

W § 4 załącznika nr 15 (umowa) wymagania dotyczące niezawodności pojazdów wnosimy o modyfikację zapisu poprzez usunięcie sformułowania: „(okres przesuwny 3 kolejnych miesięcy)”.

Z uwagi na niejasne zapisy wnosimy o określenie wymogów dotyczących długości okresu sprawdzania współczynników niezawodności i gotowości. Wnosimy również o wyjaśnienie jak długo współczynniki mają być sprawdzane? Czy do wartości wskaźnika zaliczane są również usterki tych elementów, które na przeglądach nie będą sprawdzane i naprawiane?

Odpowiedź:

Współczynniki niezawodności i gotowości będą sprawdzane do upływu okresu gwarancji ostatniego EZT. Odnośnie drugiej części pytania: tak. Do wartości wskaźnika zaliczane są również usterki tych elementów, które na przeglądach nie będą sprawdzane i naprawiane.

Pytanie 9

W § 5 załącznik nr 15 ust. 2 (umowa) wnosimy o usunięcie zdania 2.

Po upływie okresu gwarancyjnego usługa świadczona przez Wykonawcę zostaje zakończona, w związku z powyższym pozostawienie zapisu jest całkowicie niezasadne. Ewentualne dodatkowe



usługi pogwarancyjne mogą odbywać się na podstawie odrębnych ustaleń za stosownym wynagrodzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 5 ust. 2 otrzymuje brzmienie: *„W sytuacji, kiedy w EZT zostaną zamontowane podzespoły posiadające gwarancję producenta, Wykonawca przekaze Zamawiającemu dokumenty gwarancyjne. Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia spraw gwarancyjnych w czasie trwania gwarancji pojazdu.”*

Pytanie 10

W § 5 ust. 7 załącznik nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wady systemowej we wszystkich pojazdach w terminie do 9 miesięcy, licząc od daty zawiadomienia o wadzie systemowej – przedłużenie terminu usunięcia wady systemowej może zostać przedłużone w uzasadnionym przypadku, po uzgodnieniu z Zamawiającym.”

Pozostawienie tak krótkiego terminu w kontekście istotnej wady systemowej, szczególnie przy dużej liczbie modernizacji tj. 34 szt. jest niewystarczające na dokładne i wnikliwe zbadanie przyczyn uszkodzenia. W związku z powyższy zmiana jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 5 w ust. 7 zmienia zapis z: „w terminie do 6 miesięcy” na zapis: „w terminie 9 miesięcy”.

Pytanie 11

W § 5 ust. 8 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację, tj.: z : „w ciągu jednego dnia roboczego” na: „w ciągu 2 dni roboczych”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może być ograniczony tak krótkim terminem do wzięcia udziału w komisji, co zresztą stanowi jego prawo. Zamawiający wprost określił, że „Wykonawca jest uprawniony do wzięcia udziału w komisji mającej na celu ustalenie zakresu, przyczyny powstania i sposobu usunięcia wady”.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 5 w ust. 8 zmienia zapis z: „w ciągu jednego dnia roboczego” na zapis: „w ciągu dwóch dni roboczych”.

Pytanie 12

W § 5 ust. 9 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną zmianę zdania 1 zgodnie z którą: „Wady i uszkodzenia powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za wyjątkiem, o których mowa w ust. 16, Wykonawca jest zobowiązany usunąć na własny koszt w terminie nie dłuższym niż 3 dni roboczych, licząc od dnia ustalenia komisji – wydłużenie terminu naprawy jest możliwe po uzyskaniu pisemnej zgody wyrażonej przez Zamawiającego”.

Powyższa zmiana jest konsekwencją zapisu istotnych postanowień umowy, zgodnie z którymi: „Wykonawca jest uprawniony do wzięcia udziału w komisji mającej na celu ustalenie zakresu, przyczyny powstania i sposobu usunięcia wady”. W związku z powyższym nieuzasadnione jest, aby termin liczony był od zgłoszenia do naprawy, pomijając prawo Wykonawcy do dokonania stosownych



ustaleń umożliwiających dokonanie napraw.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 5 ust. 9 pierwsze zdanie otrzymuje brzmienie: *„Wady i uszkodzenia powstałe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, za wyjątkiem wad i uszkodzeń, o których mowa w ust. 16, Wykonawca jest zobowiązany usunąć na własny koszt w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze, licząc od dnia ustalenia komisji – wydłużenie terminu naprawy jest możliwe po uzyskaniu pisemnej zgody wyrażonej przez Zamawiającego.”.*

Pytanie 13

W § 5 ust. 17 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację poprzez dodanie zdania 3 zgodnie z którym: *„Zamawiający w przypadku podważenia zasadności reklamacji i nieuzasadnionego wezwania Wykonawcy z tego tytułu ma obowiązek zapłacić Wykonawcy w takim przypadku kwotę w wysokości 500 zł”.*

Powyższa zmiana stanowi przejaw równowagi stron, w ramach łączącego stosunku prawnego, szczególnie w kontekście licznych jednostronnych kar umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14

W § 7 ust. 1 załącznik nr 15 (umowa) wnosimy o modyfikację zapisów w ten sposób, że: *„podstawą wystawienia faktury są wyłącznie dokumenty określone w pkt. 1, 2 i 3”.*

Pozostawienie dotychczasowego zapisu, z tak szerokim katalogiem dokumentów nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie: *„Podstawą wystawienia faktury VAT dla pierwszego pojazdu będą dokumenty, o których mowa w pkt 1-7 natomiast dla pozostałych pojazdów dokumenty, o których mowa w pkt 1-5:”.* Pozostała treść punktów 1-7 zawartych w ust. 1 pozostaje bez zmian.

Pytanie 15

W § 7 ust. 3 załącznika nr 15 (umowa) Zamawiający określił wartość przedmiotu umowy jako całość, natomiast ceny jednostkowe za wykonane naprawy z modernizacją zostały określone w załączniku nr 1 do umowy. W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie czy na podstawie tych cen jednostkowych będzie możliwe oddzielne fakturowanie zgodnie z § 7 ust. 2?

Odpowiedź:

Ceny wskazane w załączniku nr 1 do umowy powinny dać sumę, którą Wykonawca wskazuje w § 7 ust. 3 jako wartość przedmiotu umowy. Ust. 2 tegoż paragrafu wyraźnie mówi że *„Podstawą rozliczeń za zrealizowane usługi będą faktury VAT wystawiane oddzielnie za:”* poszczególne naprawy. Ustę 4 wskazuje, że faktury powinny zawierać ceny jednostkowe wynikające z załącznika 1.

Pytanie 16

W § 7 ust. 4 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o wyjaśnienie czy przedmiotowy zapis dot. cen jednostkowych netto? Ponadto wnosimy o doprecyzowanie, że zmiana ceny związana z ewentualną



zmianą stawki VAT, będzie dokonana w odniesieniu do ceny brutto z zachowaniem ceny netto określonej w umowie.

Powyższe pozwoli uniknąć ewentualnych wątpliwości przy zmianach w obowiązujących stawkach, szczególnie w kontekście zapisów zgodnie z którymi Zamawiający dopuszcza zmianę umowy w przypadku zmiany stawki VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 7 ust. 4 pierwsze zdanie otrzymuje brzmienie: „*Podstawą rozliczeń między Stronami będą faktury VAT wystawione z uwzględnieniem cen jednostkowych netto oraz obowiązującej stawki podatku VAT, w dniu wystawienia faktury.*”.

Zmiana stawki VAT nie będzie miała wpływu na cenę netto tylko na wartość brutto.

Pytanie 17

W § 8 ust. 1 załącznik nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną zmianę, zgodnie z którą kara umowna wynosi 10% wartości umowy netto”.

Ustanowienie poziomu kar umownych na tak wysokim poziomie jest naruszeniem pozycji dominującej Zamawiającego, który ustanowił liczne jednostronne kary. Powyższe stwarza podstawy do przypuszczenia, że Zamawiający swoim działaniem zmierza do uzyskania korzyści z tego tytułu, a nie wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 18

W § 8 ust. 2 załącznik nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną zmianę naliczania kary umownej, tj. w pkt. 1 na: „karę umowną w wysokości 0,05 % wartości netto za każdy dzień zwłoki”, natomiast w pkt. 2 na: „karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto za każdy dzień zwłoki”.

Powyższa zmian wynika z faktu, że Wykonawca nie może ponosić wyłącznej winy za działanie, które dot. również podmiotów trzecich. Ponadto liczne jednostronne kary sugerują, że Zamawiającemu nie zależy na wykonaniu przedmiotu zamówienia, a wyłącznie uzyskaniu korzyści ze znacznie wygórowanych kar”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 8 ust. 2 w pkt 1 zmienia wartość z „0,2%” na wartość „0,15%” oraz w pkt 2 zmienia wartość z „0,3%” na wartość „0,25%”. Pozostała treść pkt 1 i 2 pozostaje bez zmian.

Pytanie 19

W § 8 ust. 3 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: łączna suma kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości netto naprawy z modernizacją w odniesieniu do tego ezt”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 20

W § 8 ust. 4 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację naliczania kar umownych



tj. w pkt 1 na: „karę umowną w wysokości 0,05 % wartości netto za każdy dzień zwłoki, przy zwłoce do 14 dni kalendarzowych”, natomiast w pkt. 2 na: „karę umowną w wysokości 0,1 % wartości netto za każdy dzień zwłoki, począwszy od 15 dnia kalendarzowego”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może ponosić wyłącznej winy za działanie, które dot. również podmiotów trzecich. Ponadto Zamawiający ustanowił liczne jednostronne kary, które są znacznie wygórowane.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 8 ust. 4 w pkt 2 zmienia wartość z „0,3%” na wartość „0,2%”.

Pozostała treść pkt 2 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 21

W § 8 ust. 5 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą: „W przypadku niedotrzymania terminu naprawy gwarancyjnej EZT, o którym mowa § 5 ust. 16 umowy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 1 000,00 zł netto za każdy dzień opóźnienia”.

Pozostawienie kary umownej na tak wysokim poziomie nie znajduje żadnego uzasadnienia, szczególnie w kontekście licznych i jednostronnych kar.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 15 do SIWZ § 8 w ust. 5 zmienia zapis z „3 000,00 zł netto” na zapis „2 000,00 zł netto”.

Pozostała treść ustępu 5 pozostaje bez zmian.

Pytanie 22

W § 8 ust. 6 załącznik nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację z zgodnie z którą: „W przypadku niewykonania naprawy gwarancyjnej przez Wykonawcę, Wykonawca zostanie obciążony udokumentowanymi i zasadnymi kosztami naprawy”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że Wykonawca nie może zostać obciążony podwójną karą tj. zarówno za opóźnienie w naprawie jak również za niewykonanie naprawy. Zamawiający wskazuje, że kara umowna dot. sytuacji w której Wykonawca nie wykona naprawy gwarancyjnej, a więc sytuacji w której Wykonawca do niej w ogóle nie przystąpił. W konsekwencji Zamawiający ustanawia karę za każdy dzień opóźnienia. Powyższy sposób jest całkowicie niedopuszczalny, przede wszystkim dlatego, że Zamawiający ustanowił już karę z tego tytułu w ust 4, tj. niedotrzymanie terminów naprawy gwarancyjnej. Ponadto Zamawiający w ust. 6 ustanowił kolejną karę w postaci obciążenia kosztami naprawy i ponownie kary w wysokości 10% poniesionych kosztów. Takie ujęcie jest całkowicie niedopuszczalne, Zamawiający wykorzystując pozycję dominującą w ten sposób nałożył potrójną karę na wykonawcę. Kara umowna stanowi surogat odszkodowania, natomiast nie powinna prowadzić do bezpodstawnego zubożenie. W powyższym stanie mamy do czynienia z całą pewnością z taką sytuacją. Ponadto zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2009 r. (sygn. I ACa 829/2009) LexPolonica nr 2348204, w którym to: „O kumulacji kilku kar umownych można mówić w razie jednoczesnego zaistnienia zdarzeń uzasadniających naliczenie każdej z nich. W świetle powyższego stwierdzenia mogą być kumulowane kary umowne zastrzeżone za różne postacie nienależytego wykonania zobowiązania. Nie może natomiast być kumulowana kara umowna przewidziana za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. kara umowna za zwłokę w wykonaniu

zobowiązania i kara umowna za niewykonanie zobowiązania”. Na tej podstawie stosowna zmian jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 23

W § 8 ust. 7 załącznik nr 17 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację zgodnie z którą prawo potrącenia przysługuje obu stronom.

Powyższa zmiana wynika z obowiązujących przepisów prawnych, a dokładniej z art. 498 § 1. kodeksu cywilnego zgodnie z którym: „Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”. W związku z tym przedmiotowe prawo powinno przysługiwać obu stronom.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 24

W § 10 ust. 2 pkt. 1 załącznika nr 15 (umowa) wnosimy o stosowną modyfikację, w ten sposób, że: „Zamawiający może odstąpić od umowy, w całości lub w części, bez wypowiedzenia i bez wyznaczenia dodatkowego terminu na wykonanie umowy w przypadku nieuzasadnionej odmowy przyjęcia elektrycznego zespołu trakcyjnego do naprawy”.

Karanie Wykonawcy z uwagi na uzasadnioną odmowę przyjęcia ezt do naprawy nie może stanowić negatywnej przesłanki dla Wykonawcy szczególnie, gdy Zamawiający odstąpi od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 25

W § 7 Załącznik nr 15 (umowa) wnosimy o usunięcie ust. 8 bądź alternatywnie o modyfikację zapisu zgodnie z którym: „wyrażenie pisemnej zgody Zamawiającego nie dot. cesji na jednostkę finansującą”.

Powyższa zmiana wynika z faktu, że zgodnie z art. 509. § 1. kodeksu cywilnego „Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiłoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. § 2. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki”. W związku z tym uzależnianie dokonania cesji od zgody Zamawiającego jest całkowicie nieuzasadnione bowiem Wykonawca nie wyraża na nie zgody. Ponadto nie można zapisu, który gwarantuje prawo każdej ze stron ograniczać w sposób jednostronny. Zmiana zapisów byłaby możliwa w sytuacji obopólnej zgody, a ta w tym przypadku nie występuje.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 26

W Załączniku nr 4 do SIWZ wnosimy o modyfikację zapisów planów napraw poziomu 5



utrzymania z modernizacją ezt EN57 w 2012 i 2013 r., zgodnie z którymi w 2012 r. planowane jest wykonanie 18 napraw głównych EN57 a w 2013 r. 16 napraw. Zapisy te są sprzeczne z zapisami Rozdziału V pkt.3 SIWZ, gdzie na wykonanie pierwszej naprawy jest 145 dni od przekazania ezt do naprawy. Naprawa pierwszego ezt może nastąpić nie wcześniej niż w marcu 2013 r. Naprawy wszystkich ezt w ramach umowy zostaną zatem zrealizowane w 2013 r.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ tj. w załączniku nr 4 do SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„Załącznik nr 4 do SIWZ

<i>Plan napraw poziomu 5 utrzymania z modernizacją EZT EN57 w 2013 r.</i>					
<i>Zakres robót</i>	<i>I kwartał</i>	<i>II kwartał</i>	<i>III kwartał</i>	<i>IV kwartał</i>	<i>Ilość ogółem</i>
<i>Nazwa</i>	<i>Ilość EZT</i>	<i>Ilość EZT</i>	<i>Ilość EZT</i>	<i>Ilość EZT</i>	
<i>Naprawa poziom 5</i>	<i>15</i>	<i>9</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>34</i>
<i>Modernizacja G</i>	<i>13</i>	<i>7</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>27</i>
<i>Modernizacja G1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>4</i>
<i>Modernizacja G2</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>1</i>
<i>Modernizacja G3</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>2</i>	<i>2</i>

UWAGA! Powyższe dane mają wyłącznie charakter prognostyczny i mogą ulec zmianie, ze względu na przebiegi pojazdów. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany ilości prac/usług przewidzianych na każdy kwartał”

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj.:

- 1) w SIWZ Rozdz. V ust. 1 oraz w załączniku nr 15 do SIWZ § 3 ust. 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie: „Harmonogram na I kwartał 2013 r. Zamawiający przekazuje Wykonawcy w dniu podpisania umowy.”,
- 2) w załączniku nr 15 do SIWZ § 10 ust. 8 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Załącznik nr 3 – Plan napraw poziomu 5 utrzymania z modernizacją EZT w 2013 r.”.

WNIOSEK IV

Pytanie

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 3,9)

Wnioskujemy o wykreślenie zapisu „z możliwością awaryjnego odłączenia”. Odłączenie osuszacza powietrza będzie skutkowało przedostaniem się wody do układu hamulcowego co może w skrajnych warunkach doprowadzić do awarii podzespołów układu hamulcowego (zamarznięcia skroplin) lub sytuacji zagrożenia życia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ pkt 3 ppkt 9 otrzymuje brzmienie: „Osuszacz powietrza: membranowy lub kolumnowy (zamontowany na wyjściu sprężarki za filtrami wody, oleju, kurzu i aerozolu)”,

WNIOSEK V

Pytanie 1

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 9.10)

W celu zapewnienia uczciwej konkurencji wnoskujemy o wykreślenie przedmiotowego podpunktu o treści: „Mechaniczny układ blokady zamknięcia drzwi, realizowany za pomocą podwójnego symetrycznego układu blokad kolanowych, wykluczających możliwość przypadkowego otwarcia drzwi”.

Zapis jednoznacznie wskazuje na konkretnego dostawcę drzwi.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ pkt. 9 ppkt 10 otrzymuje brzmienie: „*Mechaniczny układ blokady zamknięcia drzwi wykluczający możliwość przypadkowego ich otwarcia.*”.

Pytanie 2

Załącznik nr 6 do SIWZ, pkt. 20

Wnoskujemy o dopuszczenie, zamiast ogrzewania nawiewnego, zastosowania termowentylatorów zamontowanych w przestrzeni pasażerskiej pod siedzeniami. Takie rozwiązanie jest sprawdzone zarówno w nowych jak i modernizowanych pojazdach i zapewnia bardzo dobrą wydajność.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie. Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ w pkt 20 dopisuje nowy tiret dziesiąty w brzmieniu: „*Zamawiający dopuszcza zastosowanie termowentylatorów zamontowanych w przestrzeni pasażerskiej pod siedzeniami.*”. Obecny tiret dziesiąty staje się tiretem jedenastym.

WNIOSEK VI

Pytanie 1

Dot. pkt V ppkt 3) SIWZ Prosimy o wydłużenie terminu naprawy głównej pierwszego ezt do 180 dni oraz 120 dla pozostałych ezt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 2

Dot. pkt VIII SIWZ Prosimy, aby termin realizacji wyrażony był w miesiącach od dnia podpisania umowy a nie sztywny do 31.12.2013 roku. Pozostawienie obecnego zapisu może spowodować kolejne unieważnienie postępowania, ponieważ po ewentualnych odwołaniach, skargach może pozostać zbyt krótki okres na realizację zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 3

Dot. pkt 6 załącznika nr 6 do SIWZ Prosimy o następującą zmianę zapisu: „Układ napędowy powinien być wyposażony w cztery silniki asynchroniczne o parametrach zapewniających osiągnięcie

przyspieszenia od $0,8 \div 1,1$ m/s² w zakresie od 0 do 40 km/h oraz prędkości maksymalnej 120 km/h z pełnym obciążeniem. Zamontować prowadzenie boczne silnika z kołami zębatymi przekładni głównej o zębach prostych. Moc silnika ≥ 250 kVA. Należy zainstalować wentylację wymuszoną dla silników trakcyjnych”.

Główną zaletą powyższego rozwiązania jest tańsze utrzymanie silników wynikające z braku komutatora i szczotek, możliwość uzyskiwania większych mocy i szybszego przyspieszania pojazdu. Ponadto nie trzeba zmieniać sposobu zamontowania silnika w ramie wózka i mocowania z zestawem kołowym. Natomiast przekładnia z kołami o zębach prostych powoduje znaczne zmniejszenie się zużycia powierzchni czołowej panewek oraz przenoszenie sił poosiowych pochodzących od bezwładności silnika na wózek ezt a nie bezpośrednio na zestaw kołowy, co w znaczącym stopniu poprawia amortyzację całego ezt.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

WNIOSEK VII

Pytanie 1

SIWZ – pkt III ppkt 4. 1a) – Wnioskujemy o udostępnienie na stronie internetowej Dokumentacji Systemu Utrzymania ezt wg którego ma być wykonana naprawa lub podanie daty ostatniej aktualizacji DSU.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Dokumentacja zatwierdzona przez Prezesa UTK w dniu 28.12.2010 roku do wglądu u Zamawiającego.

Pytanie 2

SIWZ – pkt III ppkt 4. 1p) – Prosimy o potwierdzenie, iż przekazanie dokumentacji w depozyt do uzgodnionej kancelarii notarialnej odbędzie się na koszt Zamawiającego.

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie 3 zawarte we WNIOSKU III.

Pytanie 3

SIWZ – pkt III ppkt 4. 1p) – Prosimy o sprecyzowanie, na jaki okres dokumentacja będzie w depozycie oraz jakie będą zasady dostępu do niej? Wnioskujemy o dołączenie do SIWZ projektu umowy depozytu.

Odpowiedź:

Dokumentacja powinna być złożona do depozytu na okres dwudziestu lat od dnia jej złożenia, w kancelarii notarialnej wskazanej przez Zamawiającego. Zasady dostępu do dokumentacji zostały określone w załączniku nr 15 § 2 ust.14. Zamawiający nie przewiduje załączenia projektu umowy depozytu dokumentów, do SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w Rozdz. III ust. 4 pkt 1 lit p oraz w załączniku nr 15 do SIWZ § 2 ust. 5 pkt 17 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie: „*Ponadto całość dokumentacji protokołów komunikacyjnych sygnałów magistrali umożliwiających pełną kompatybilność pojazdów musi być przekazana w depozyt na okres dwudziestu lat, od dnia jej złożenia do wskazanej przez Zamawiającego kancelarii notarialnej na wypadek ogłoszenia upadłości producenta lub zaprzestania*

jego działalności w tym zakresie.”.

Pytanie 4

SIWZ – pkt III ppkt 4. 1u) – Zapisy dotyczące urządzeń podlegających dozorowi technicznemu są sprzeczne z obowiązującym prawem. Dz. U. Nr 199 poz. 1469 Rozporządzenie Ministra Transportu z dnia 20 października 2006 w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie projektowania, wytwarzania, eksploatacji, naprawy i modernizacji specjalistycznych urządzeń ciśnieniowych. Terminy badań rewizji zewnętrznej zapisane w rozporządzeniu nie zapewniają eksploatacji do następnej naprawy okresowej. Wnioskujemy o dokonanie zmiany poprzez wykreślenie zapisu do „zapewniających eksploatację ww. urządzeń do następnej naprawy okresowej”

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w Rozdz. III ust. 4 pkt 1 lit u oraz w załączniku nr 15 do SIWZ § 2 ust. 5 pkt 21, otrzymują brzmienie: „*wykonania prób i badań wszystkich urządzeń podlegających dozorowi technicznemu, zgodnie z przepisami Transportowego Dozoru Technicznego (TDT),*”.

Pytanie 5

SIWZ – pkt IV ppkt 6) – Wnioskujemy o wykreślenie tego punktu gdyż ezty powinny być dostarczone do naprawy kompletne, w stanie technicznym w jakim obecnie się znajdują. Demontaż podzespołów i zespołów przez pracowników Zamawiającego, którzy nie posiadają doświadczenia w naprawach P5 może doprowadzić do nieodwracalnych uszkodzeń np. pudeł, których naprawa będzie wiązała się z dodatkowymi wysokimi kosztami lub wręcz może okazać się niemożliwa. Jednocześnie demontaż silników uniemożliwi przyjazd ezty „własnymi siłami” i będzie konieczny transport ich lokomotywą, co będzie wiązało się z dodatkowymi dużymi kosztami, które będzie ponosił Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w SIWZ tj. w Rozdz. IV ust. 6 oraz w załączniku nr 15 do SIWZ § 2 ust. 9, które otrzymują brzmienie: „*Zamawiający zdemontuje następujące podzespoły i zespoły: silniki trakcyjne, prędkościomierze oraz aparaturę i urządzenia elektryczne, tj. wyposażenie szafy WN, opory rozruchowe, łączniki elektryczne międzywagonowe, sprzęgi elektryczne, zawory rozrządzące, sprzężarki pantografów z 10 pojazdów. Natomiast ze wszystkich 34 pojazdów Zamawiający zdemontuje sprzężarki śrubowe i wyposażenie szafy WS. Demontażu powyższych podzespołów, zespołów i części dokona Zamawiający przed wysłaniem EZT do naprawy (za wyjątkiem zaworów rozrządzących, które Zamawiającemu przekaze protokolarnie Wykonawca po wykonaniu naprawy). Ponadto Wykonawca zwróci Zamawiającemu protokolarnie elementy wyposażenia EZT, które zostały zamontowane w pojazdach w ramach modernizacji współfinansowanych z funduszy Unii Europejskiej podczas napraw poziomu 4 utrzymania EZT. Dotyczy to elementów wyposażenia w szczególności: szyby czołowe, tablice czołowe + sterowniki, elementy wyposażenia WC, fotele maszynisty, fotele w przedziałach pasażerskich, oprawy oświetleniowe wpuszczone w sufit. Szczegółowy wykaz elementów podlegających zwrotowi zostanie przekazany Wykonawcy podczas przekazania EZT do naprawy.*”.

Pytanie 6

SIWZ – pkt IV ppkt6) – Prosimy o potwierdzenie, iż wszelki powstały przy naprawie złom oraz

15

odpady m.in. szyby z futrynami, płyty unilamowe przechodzi na własność Wykonawcy i to on będzie zobowiązany go utylizować.

Odpowiedź:

Powstały przy naprawie złom oraz odpady przechodzą na rzecz Wykonawcy. Złom oraz odpady Wykonawca obowiązany jest utylizować na własny koszt.

Pytanie 7

SIWZ – pkt V ppkt 3) – Wnioskujemy o wydłużenie terminu naprawy dla 5 poziomu do 180 dni dla pierwszego pojazdu oraz 120 dni dla kolejnych. Powyższe wynika z faktu, iż producenci podstawowych podzespołów deklarują właśnie takie terminy dostawy urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 8

SIWZ – pkt VI – Proponujemy, aby Zamawiający wymagał udzielenia gwarancji na okres co najmniej 24 miesięcy zamiast 36 miesięcy. Obecny 36 m-czny okres gwarancji stosowany jest przy nowych pojazdach a nie przy modernizacjach gdzie powszechnym okresem jest właśnie okres 24 m-czny. Jednocześnie pozostawienie okresu bez zmian spowoduje, iż to Zamawiający de facto poniesie tego koszty, gdyż Wykonawcy będą musieli w kalkulować to w cenę ofertową, gdyż również większość producentów podzespołów oferuje 2 letni okres gwarancyjny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 9

SIWZ – pkt VII ppkt 1 i 2) – Wnioskujemy o wykreślenie punktu dotyczącego niezawodności pojazdów, gdyż powinien mieć on zastosowanie tylko przy dostawie nowych pojazdów wraz z utrzymaniem tj. wykonywaniem bieżącej obsługi technicznej przez dostawcę a nie w sytuacji gdy to Zamawiający przeprowadza czynności utrzymaniowe, od których w dużej mierze zależy sprawność i gotowość techniczna. Ewentualnie proponujemy, aby w celu możliwości spełnienia wymagań Zamawiającego, Wykonawca w drodze odrębnego porozumienia wykonywał obsługę P2 oraz P3 w okresie gwarancyjnym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 10

SIWZ – pkt VIII – Wnioskujemy o zmianę terminu realizacji z do 31.12.2013 roku na 24 miesiące od dnia podpisania umowy. Pozostawienie obecnego zapisu i ewentualnie opóźnienia podpisania umowy spowodowane przez np. ewentualne odwołania, skargi lub przeciągające się ogłoszenie wyników może spowodować kolejne unieważnienie postępowania, ponieważ może pozostać zbyt krótki okres na realizację zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 11

Załącznik nr 4 do SIWZ – Wnioskujemy o zmianę planu napraw w poszczególnych okresach tak, aby ilości były proporcjonalne tj. porównywalne w poszczególnych kwartałach, w szczególności dostawa 18 pojazdów w IV kwartale 2012 roku tj. ponad połowa pojazdów jest nieracjonalna. Jednocześnie prosimy wziąć pod uwagę, iż moce produkcyjne firm wykonujących modernizację są również ograniczone i nie można doprowadzić do sytuacji gdy w jednym okresie będzie 18 pojazdów a w innym (III kwartał 2013 roku) jeden.

Odpowiedź:

Odpowiedź na to pytanie została udzielona w odpowiedzi na pytanie 26 zawarte we WNIOSKU III.

Pytanie 12

Załącznik nr 4 do SIWZ – Z uwagi, iż harmonogram na IV kwartał 2012 roku ma być dołączony przy podpisywaniu umowy, co stoi na przeszkodzie, aby był znany już na etapie postępowania. Wnioskujemy o jego dołączenie do dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Zamawiający informuje, że do końca roku status oczekujących naprawy poziomu 5 utrzymania wraz z modernizacją osiągnie kilkanaście pojazdów. W chwili obecnej w oczekiwaniu naprawy znajduje się 8 pojazdów. Wszystkie pojazdy oczekujące naprawy poziomu 5 utrzymania mogą być skierowane jednocześnie do naprawy.

Pytanie 13

Załącznik nr 10 do SIWZ pkt 36 tiret 1 – Wnioskujemy o dodanie po słowach „...zmywanie graffiti dostępnymi środkami czyszczącymi..” słów: „wskazanymi przez dostawców systemu malowania”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie 14

Załącznik nr 10 do SIWZ pkt 36 tiret 1 – Wnioskujemy o dodanie po „wykonać powłokę lakierniczą przy pomocy farb wodorozcieńczalnych...” zapisu: „dopuszcza się malowanie poszycia pudła farbą chemoutwardzalną poliuretanową (dopuszcza się zastosowanie farby chemoutwardzalnej epoksydowo - poliuretanowej) oraz lakierem antygraffiti”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający zmienia zapis w SIWZ tj. w załączniku nr 6 do SIWZ pkt. 36, który otrzymuje brzmienie:

„– wykonać powłokę lakierniczą antygraffiti z użyciem bezbarwnego lakieru poliuretanowego chemoutwardzalnego, umożliwiającą zmywanie graffiti dostępnymi, aprobowanymi środkami czyszczącymi, gwarantującą ochronę powłok malarskich pudeł wagonowych EZT, – kolorystyka pudła EZT określona jest w załączniku nr 9 do SIWZ oraz dokumencie „System identyfikacji wizualnej KM””.

Pytanie 15

Załącznik nr 10 do SIWZ pkt 36 tiret 1 – Wnioskujemy o rezygnację z pantografów połówkowych

i wprowadzenie zapisu, iż obecne pantografy poddać naprawie zgodnej z DSU oraz wyposażyć w nakładki węglowe. Pozwoli to zmniejszyć koszty Wykonawców przy realizacji napraw 5 poziomu przez co oferta będzie korzystniejsza dla Zamawiającego oraz pozwoli na znaczne zredukowanie kosztów z tytułu napraw podzespołów w przyszłości gdyż koszt naprawy pantografów połówkowych jest znacznie wyższy niż obecnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pozostałe postanowienia SIWZ pozostają bez zmian.

SIWZ oraz załączniki nr 4, 6 i 15 do SIWZ z poprawioną treścią, zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego. Zmiany do SIWZ oraz jej załączników w wyniku udzielonej odpowiedzi zaznaczone są kolorem czerwonym.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: przetargi@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy
Andrzej Buczkowski

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Sulima