

Warszawa, dnia 7 marca 2016 r.

MWZ3-26-11.3-2016

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Usługę utrzymania P1-P3 oraz naprawy P4 elektrycznych zespołów trakcyjnych**” znak: MWZ3-26-11-2016.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Wniosek Wykonawcy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o **wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** w ww. przetargu oraz wprowadzenie stosownych modyfikacji.

1. Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3, ust. 1 pkt 2) ppkt h) oraz i):

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych z 2.000 zł do kwoty 1.300 zł. Wysokość kar zaproponowana przez Zamawiającego jest zbyt wygórowana, zwłaszcza, że kary stają się wymagalne już w przypadku obniżenia współczynnika o niewielką wartość, tj. 0,01.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmniejszenia wysokości kar umownych do kwoty 1 500,00 zł. W związku z tym, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 3 ust. 1 pkt 2) lit. h) oraz lit. i) zmienia wysokość kar umownych z: „2 000,00 zł netto,” na: „1 500,00 zł netto,”.

2. Załącznik nr 8 do SIWZ, § 3, ust. 6:

Wnosimy o zmianę następującego zdania z:

„(...) uprawnia Zamawiającego do wykonania naprawy we własnym zakresie lub do zlecenia naprawy innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy bez utraty gwarancji”

na:
„(...) uprawnia Zamawiającego do wykonania naprawy we własnym zakresie lub do zlecenia naprawy innemu podmiotowi wyłącznie z wykorzystaniem oryginalnych komponentów zastosowanych na pojeździe na koszt Wykonawcy bez utraty gwarancji”

Odpowiedź:

Mając na uwadze treść powyższego wniosku, Zamawiający przyjmuje, że odnosi się do Istotnych postanowień umowy **w § 3 ust. 1 pkt 6)**. Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 3 ust. 1 pkt 6) zdanie piąte otrzymuje brzmienie:
„Nie przystąpienie do naprawy przez Wykonawcę w terminie 5 dni roboczych, liczonych od powiadomienia o wystąpieniu danego uszkodzenia i nie uzyskanie przez Wykonawcę zgody Zamawiającego na wydłużenie terminu, uprawnia Zamawiającego do wykonania naprawy we własnym zakresie lub do zlecenia naprawy innemu podmiotowi

z wykorzystaniem, o ile będzie to możliwe, oryginalnych komponentów zastosowanych na pojeździe na koszt Wykonawcy bez utraty gwarancji.”.

3. Załącznik nr 8 do SIWZ, § 8, ust. 4:

Wnosimy o dokonanie zmiany w niniejszym postanowieniu

z: ze względu na 3-krotną awarię

na: ze względu na 5-krotną awarię.

Wystąpienie 3-krotnej awarii w co najmniej 3 EZT nie stanowi adekwatnej przesłanki do klasyfikowania wady jako wady konstrukcyjnej / systemowej. Doniosłość i konsekwencje takiej klasyfikacji są bardzo poważne, wobec czego uważamy, że zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest relewantne i uzasadnione. Ponadto takie właśnie rozwiązanie często występuje w obrocie i zasługuje na aprobatę.

W związku z powyższym wnosimy także o dokonanie zmiany w § 8 ust. 3

z: ulegnie trzykrotnej awarii

na: ulegnie 5-krotnej awarii.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ w taki sposób, że w przypadku 3-krotnej awarii w co najmniej 5 EZT, awarie traktowane są jako wada konstrukcyjna/systemowa. W związku z tym, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 8 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „W przypadku wymiany danego podzespołu lub zespołu ze względu na 3-krotną awarię, o której mowa w ust. 3, w co najmniej 5 EZT, awarie traktowane są jako wada konstrukcyjna/systemowa podlegająca usunięciu we wszystkich EZT na koszt Wykonawcy.”.

4. Załącznik nr 8 do SIWZ, § 11, ust. 5:

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej z 2000 zł na 1000 zł.

Kara zaproponowana przez Zamawiającego jest zbyt wygórowana i uważamy, że kwota 1000 zł stanowi racjonalną wysokość za nienależyte wykonanie przedmiotowego zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i zmniejsza wysokość kary umownej do kwoty 1 500,00 zł. W związku z tym, Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 11 ust. 5 zmienia wysokość kary umownej z: „2 000,00 zł” na: „1 500,00 zł”.

5. Załącznik nr 8 do SIWZ, § 11, ust. 5:

Wnosimy o zmniejszenie limitacji kar umownych z 20% na 10% wartości umowy netto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. W Istotnych postanowieniach umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 11 ust. 5 drugie zdanie jest o następującej treści: „Kara umowna za opóźnienie w wykonaniu naprawy poziomu utrzymania P4 wraz z modyfikacją danego EZT nie może przekroczyć 5% wartości netto naprawy poziomu utrzymania P4 z modyfikacją elektrycznego zespołu trakcyjnego.”.

6. Załącznik nr 8 do SIWZ, § 14, ust. 3, pkt 5):

Wnosimy o doprecyzowanie niniejszego postanowienia dodając następujące zdanie:

„W przypadku zmiany ustawowej stawki VAT zmianie ulegnie cena brutto a cena netto pozostanie bez zmian.”

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 14 ust. 3 pkt 5) na końcu zmienia przecinek na kropkę i dopisuje zdanie o treści: „W przypadku zmiany ustawowej stawki VAT zmianie ulegnie cena brutto a cena netto pozostanie bez zmian,”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ), Zamawiający przekazuje zmienioną treść SIWZ, Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza ją na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w treści SIWZ zostały oznaczone kolorem czerwonym.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: przetargi@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczętką firmową i podpisem.

CZŁONEK ZARZĄDU PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Gospodarczo-
Czesław Sulima
Artur Radwan