

Warszawa, dnia 16 marca 2016 r.

MWZ4-26-10.2-2016

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Wyminę 140 kół monoblokowych w ezt serii EN76**” znak: MWZ4-26-10-2016.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pierwszy wniosek Wykonawcy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w ww. przetargu oraz wprowadzenie stosownych modyfikacji.

1. SIWZ, Rozdział IV, Opis przedmiotu zamówienia pkt. 3 oraz Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §2 ust. 7:

Wnosimy o wyjaśnienie jaki zakres dokumentacji technicznej, technologicznej oraz konstrukcyjnej Zamawiający zamierza przekazać do wglądu zainteresowanym Wykonawcom?

Wnosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający uzyskał prawo do udostępnienia przedmiotowej dokumentacji? Czy Zamawiający uzyskał od producenta pojazdów licencję obejmującą uprawnienie do korzystania z dokumentacji w zakresie udostępniania jej podmiotom trzecim w celu wykonania napraw?

W przypadku negatywnej odpowiedzi na to pytanie wnosimy o dodanie w przedmiotowych postanowieniach następującej treści w ostatnich zdaniach:

„(...) po uprzednim uzgodnieniu terminu z Zamawiającym i po uzyskaniu przez Wykonawcę pisemnej zgody producenta pojazdu ezt serii EN76 (typu 22WE) na wykorzystanie w/w dokumentacji do realizacji niniejszej usługi.

Zamawiający powinien uzyskać zgodę producenta na udostępnienie przedmiotowej dokumentacji lub każdy z potencjalnych wykonawców powinien zwrócić się do producenta z prośbą o jej udostępnienie, gdyż stanowi ona przedmiot ochrony praw autorskich, których właścicielem jest producent pojazdu.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni potencjalnemu Wykonawcy posiadaną dokumentację w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z umową na dostawę pojazdów może wykorzystać dokumentację do celów eksploatacyjnych, utrzymaniowych i naprawczych.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy co do dodania w przedmiotowych postanowieniach treści wg. propozycji Wykonawcy.

2. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §2 ust. 16:

Wnosimy o dokonanie zmiany z:

„Przejazd ezt do zakładu naprawczego i po naprawie organizuje Zamawiający, a koszty ponosi Wykonawca”

Na:

„Przejazd ezt do zakładu naprawczego i po naprawie organizuje Zamawiający po konsultacji z Wykonawcą, a koszty ponosi Wykonawca.

Powyższe uzasadnione jest faktem, że skoro po stronie Wykonawcy spoczywa obowiązek poniesienia kosztów przejazdu ezt, to Wykonawca powinien mieć realny wpływ na kształtowanie tych kosztów. Koszty nie powinny być ustalane w drodze jednostronnej decyzji Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 2 ust. 16 ostatnie zdanie otrzymuje brzmienie: *„Przejazd ezt do zakładu naprawczego i po naprawie organizuje Zamawiający po konsultacji z Wykonawcą, a koszty ponosi Wykonawca.”*

3. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §6 ust. 4:

Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem *wada* oraz *usterka*?

Wnosimy także o dodanie do niniejszego postanowienia zdania o następującym brzmieniu:

Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, jeżeli podczas pracy komisji wyniknie, iż na usunięcie zaistniałej wady lub usterki potrzebny jest czas przekraczający 5 dni roboczych od dnia zakończenia pracy komisji. Decyzja o wydłużeniu przedmiotowego terminu powinna zostać podjęta najpóźniej w dniu zakończenia pracy komisji. W takim przypadku Zamawiający może skorzystać z uprawnienia określonego w §6 ust. 5 oraz naliczyć karę umowną, o której mowa w §8 ust. 3 dopiero w momencie uchybienia temu wydłużonemu terminowi.

Doświadczenie Wykonawcy pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że termin 5 dni roboczych na usunięcie niektórych wad lub usterek może być niewystarczający, zwłaszcza w przypadku wad lub o usterek o złożonej i skomplikowanej specyfice. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie zabezpiecza interes obu Stron i daje gwarancję terminowego spełnienia zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jako wadę rozumie przykładowo wadę materiału zastosowanego w nowych kołach, która uniemożliwia ich prawidłową eksploatację. Usterka natomiast może przykładowo dotyczyć niewłaściwej pracy zestawu kołowego, w wyniku niewłaściwego montażu/demontażu kół.

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 6 ust. 4 dopisuje kolejne zdanie w brzmieniu: *„W uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, Zamawiający może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu na usunięcie wad i usterek.”*

4. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §6 ust. 6:

Wnosimy o nadanie niniejszemu postanowieniu następującej treści:

„Wykonawca może nie uznać reklamacji w przypadku uszkodzeń spowodowanych wadliwym utrzymaniem, niewłaściwą eksploatacją, działaniem siły wyższej, aktami wandalizmu oraz wypadkami komunikacyjnymi. W innym przypadku, Wykonawca zobowiązany jest do uznania reklamacji i naprawy uszkodzonego elementu na własny koszt”

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy w taki sposób, że ciężar udowodnienia powyższych okoliczności spoczywa na Wykonawcy. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 6 ust. 6 otrzymuje brzmienie: *„Wykonawca może nie uznać reklamacji w przypadku uszkodzeń zestawów kołowych spowodowanych wadliwym utrzymaniem, niewłaściwą eksploatacją, działaniem siły wyższej, aktami wandalizmu oraz wypadkami komunikacyjnymi. W innym przypadku, Wykonawca zobowiązany jest do uznania reklamacji i naprawy uszkodzonego elementu na własny koszt. Ciężar udowodnienia powyższych okoliczności spoczywa na Wykonawcy.”*

5. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §8 ust. 2:

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej z 2000,00 zł na 1300,00 zł

Kara zaproponowana przez Zamawiającego jest zbyt wygórowana. Wysokość zaproponowana przez Wykonawcę w pełni realizuje funkcje jakie ma spełniać kara umowna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

6. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §8 ust. 3:

Wnosimy o zmniejszenie kary umownej z 2000,00 zł na 1300,00 zł

Kara zaproponowana przez Zamawiającego jest zbyt wygórowana. Propozycja Wykonawcy w pełni realizuje funkcje jakie ma spełniać kara umowna.

Wnosimy także o zmianę kwalifikacji roszczenia o karę umowną z opóźnienia na zwłokę.

Dopiero kwalifikowana forma opóźnienia, oparta na zasadzie winy Wykonawcy stanowi relevantną przesłankę dla żądania kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 8 ust. 3 zmienia wysokość kary umownej z: „2 000,00 zł,” na: „1 300,00 zł,”.

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy co do zmiany kwalifikacji roszczenia o karę umowną z opóźnienia na zwłokę.

7. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §8 ust. 4:

Wnosimy o usunięcie niniejszego postanowienia.

Powyższe motywujemy faktem, iż w §8 ust. 3 Zamawiający zastrzegł już karę umowną za opóźnienie w realizacji usunięcia wady lub usterki. Zastrzeganie kolejnej kary na tę samą okoliczność prowadzi do kumulacji kar, a w konsekwencji do uprzywilejowania Zamawiającego, represjonowania Wykonawcy i wyeliminowania

równowagi kontraktowej Stron. Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy także o usunięcie z §6 ust. 5 następującego zdania:

„oraz niezależnie od tego naliczyć karę umowną, o której mowa w §8 ust. 4 Umowy”

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 6 usuwa w ustępie 5 zapis w brzmieniu: *„oraz niezależnie od tego naliczyć karę umowną, o której mowa w § 8 ust. 4 umowy”* oraz w § 8 usuwa zapis ustępu 4 w brzmieniu: *„W przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w § 6 ust. 5 umowy, Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 20% kosztów poniesionej naprawy.”*

8. Załącznik 8 do SIWZ, Istotne postanowienia umowy, §8:

Wnosimy o dodanie ustępu o następującej treści:

Suma kar umownych z tytułu realizacji Umowy nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w §7 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający częściowo przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokonuje zmiany treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ) w § 8 dopisuje nowy ustęp 4 w brzmieniu: *„Suma kar umownych z tytułu realizacji umowy nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 7 ust. 3 umowy.”*

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaną zmianą treści SIWZ tj. Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 8 do SIWZ), Zamawiający przekazuje zmienioną treść SIWZ, Wykonawcom, którym przekazano SIWZ oraz zamieszcza ją na swojej stronie internetowej. Dokonane zmiany w treści SIWZ zostały oznaczone kolorem czerwonym.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie faksem na nr 22 47 37 518 lub pocztą elektroniczną na adres: przetargi@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

CZŁONEK ZARZĄDU PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Sulima

Artur Radwan

4

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



Mazowsze.
serce Polski

