

Warszawa, dnia 08 listopada 2018 r.

MWZ1-26-81.7-2018

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę ochrony fizycznej” znak: MWZ1-26-81-2018.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Zestaw nr 1

Pytanie nr 1

Zgodnie z instrukcją, zawartą w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia w części D: „Jeżeli tak i o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców”, wnoszę o zmianę zapisu SIWZ w rozdz. III pkt 5 ust. 6 (strona 3 SIWZ) na:

„Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców o ile jest to wiadome”.

Proszę także o wykreślenie zapisu z rozdz. VII pkt. 5, wskazującego konieczność dołączenia do oferty JEDZ podwykonawcy lub jego ewentualne uzupełnienie – zgodnie z poniższą propozycją:

„Wykonawca zwolniony jest z obowiązku przedkładania oświadczenia JEDZ Podwykonawcy, jeśli na etapie składania ofert nazwy firm Podwykonawców nie są mu wiadome”.

Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, a który zamierza powierzyć część zamówienia podwykonawcy, zobowiązany jest do przedłożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia JEDZ podwykonawcy oraz dokumentów potwierdzających brak istnienia podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy.

Odpowiedź:

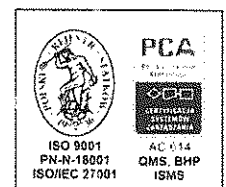
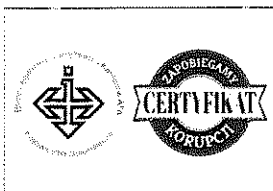
Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 2

Czy Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α Części IV – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) i nie wypełnia dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego w SIWZ?

Na uzasadnienie powyższego wskazać należy cele ostatniej nowelizacji zmierzającej do znacznego odciążenia Zamawiających i Wykonawców. W Uzasadnieniu do wprowadzenia ustawy z dnia 14.07.2015 r. zapisano: „Najważniejsze regulacje związane z implementacją dyrektyw dotyczącej: 1) uproszczenia procedur udzielania zamówień publicznych i ich uelastycznienia, co przyniesie korzyści zarówno zamawiającym jak i wykonawcom poprzez m. in. (...) zmniejszenie obowiązków formalnych na etapie ubiegania się o udzielenie Zamówienia; przedstawienie przez wykonawców oświadczenia o spełnieniu

1



warunków w postaci jednolitego europejskiego dokumentu Zamówienia; obowiązek złożenia wszystkich dokumentów co do zasady przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą (...).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 3

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).

Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:

Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie i dostarczanie faktur w formie elektronicznej.

Pytanie nr 4

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.



Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego zastrzeżone kary umowne nie są wygórowane, a dodatkowo umowa ogranicza je do 30 % wartości netto.

Jednocześnie Zamawiający zmienia brzmienie § 6 ust 2 pkt 1) Załącznika nr 10 do SIWZ w ten sposób, że:

„ 2. W przypadku stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości:

- 1) za każdy przypadek wykonania umowy niezgodnie z postanowieniami określonymi w umowie stwierdzony przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem pkt 2) – 800,00 zł.”

Pytanie nr 5

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 6

Działając na podstawie art. 38 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, uprzejmie proszę o dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5.

Wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 142 ust 5 PZP.

Wnioskuje zatem o modyfikację wzoru umowy i wprowadzenie do wzoru poniższych zapisów:

[Waloryzacja wynagrodzenia]

1. Strony postanawiają, iż dokonają w formie pisemnego aneksu zmiany wynagrodzenia w wypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:
 - a. stawki podatku od towarów i usług,



- b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.
- Zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian o których mowa w ust. 1.
 - W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. a) wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.
 - W przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 lit. b) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy wynikającą ze zwiększenia wynagrodzeń osób bezpośrednio wykonujących zamówienie do wysokości zmienionego minimalnego wynagrodzenia albo do wysokości zmienionej minimalnej stawki godzinowej, z uwzględnieniem wszystkich obciążeń publicznoprawnych, wynikających z tych zmian
 - W przypadku zmiany, o którym mowa w ust. 1 lit. c) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.
 - Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 1 lit. a), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 litera b) i c).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy.

Pytanie nr 7

Proszę o informację, czy wskazany przez zamawiającego wymóg zatrudnienia osób na umowę o pracę oznacza, że każda roboczogodzina pracy osób wykonujących czynności ochronne (za wyjątkiem grup interwencyjnych) musi być wypracowana w ramach umowy o pracę i Zamawiający nie dopuszcza w tym zakresie zawarcia z takimi osobami umów cywilnoprawnych.

Odpowiedź:

Osoby wykonujące pracę dla Spółki „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o.o. powinny wykonywać ją w całości w ramach umowy o pracę.

Pytanie nr 8

Jeśli Zamawiający dopuści możliwość zatrudnienia powyżej pełnego etatu pracowników pracujących na podstawie umowy cywilnoprawnej czy przewiduje waloryzację minimalnej stawki godzinowej na podstawie art. 142 ust. 5 pkt 2 PZP ?

Odpowiedź:

Wobec brzmienia odpowiedzi na pytanie nr 7, odpowiedź na w/w pytanie jest bezprzedmiotowa.



Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza realizacji usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności, co wynika z brzmienia § 2 ust 19 Załącznika nr 10 do SIWZ oraz § 2 ust 17 Załącznika nr 10.1 do SIWZ.

Pytanie nr 10

W dokumentacji postępowania Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zatrudnił osoby wykonujące czynności w trakcie realizacji zamówienia na umowę o pracę.

Zgodnie z art. 36 ust. 2 pkt. 8a ustawy PZP proszę o precyzyjne wskazanie:

jakich konkretnie czynności w ramach realizowanego kontraktu dotyczy obowiązek zatrudnienia na umowę o pracę, w jaki sposób Wykonawca ma obowiązek udokumentować spełnienie wymagań w zakresie zatrudnienia osób na umowę o pracę (zanonimizowane umowy o pracę, zaświadczenia ZUS, inne dokumenty), jakie uprawnienia będą przysługiwać Zamawiającemu w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę określonych wymagań, dotyczących zatrudnienia na umowę o pracę, jakie sankcje zostaną zastosowane wobec Wykonawcy, który nie spełni postawionych warunków w zakresie zatrudnienia na umowę o pracę (za każdorazowy stwierdzony przypadek niespełnienia tych warunków)

Odpowiedź:

Zakres czynności opisany został w Rozdziale III ust. 6 SIWZ oraz w § 1 załączników nr 10 i 10.1 do SIWZ. Spełnienie wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę powinno zostać udokumentowane w formie umowy o pracę. Zgodnie z § 2 ust. 21 załączników nr 10 i 10.1 do SIWZ, Zamawiający będzie uprawniony do kontroli spełniania wymagań w zakresie zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę, poprzez możliwość żądania przekazania Zamawiającemu dokumentów o których mowa w w/w paragrafie. Sankcje za niespełnienie warunku zatrudnienia osób wykonujących przedmiot zamówienia przewiduje § 6 ust. 3 i 4 w/w załączników.

Pytanie nr 11

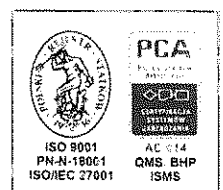
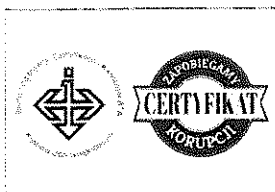
Czy każda godzina wypracowana w Kolejach Mazowieckich musi być na umowę o pracę, czy też wystarczającym będzie, że pracownik ma pełen etat u Wykonawcy nie zależnie od miejsca pracy w tym częściowo u Zamawiającego.

Odpowiedź:

Każda godzina pracy związana z wykonaniem umowy na rzecz Zamawiającego powinna być objęta umową o pracę.

Pytanie nr 12

W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę/minimalną stawkę godzinową, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie/minimalna stawka godzinowa nie będą – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez



pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia/minimalnej stawki godzinowej personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedź:

Legalność praktyk, o których mowa w pytaniu podlega ocenie odpowiednich organów, a w szczególności sądów. Zamawiający nie weryfikuje tego rodzaju praktyk oraz ich zgodności z prawem.

Pytanie nr 13

Proszę o podanie podstawy prawnej żądania od wszystkich wykonawców występujących wspólnie dokumentu Świadczenia Bezpieczeństwa Przemysłowego, minimum II stopnia o klauzuli tajności POUFNE (dotyczy zadania nr 1).

Zamawiający określił, że:

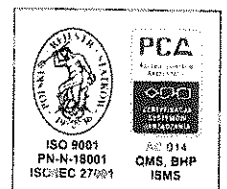
„4) w przypadku, gdy najwyżej zostanie oceniona oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Zamawiający wezwie Wykonawców do złożenia dokumentów, o których mowa w ust. 13 pkt. 1 dla każdego z Wykonawców oraz wezwie do złożenia dokumentów, o których mowa w ust. 13 pkt 2, 3, które mogą być złożone wspólnie przez Wykonawców, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu łącznie przez Wykonawców”;

Wnosimy zatem o wskazanie, które przepisy prawa nakładają obowiązek posiadania przez każdego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązek posiadania wspomnianego Świadczenia – zważywszy na fakt, że wspólne ubieganie się o zamówienie nie jest równoznaczne z wykonywaniem czynności, określonych umową przez wszystkie podmioty składające ofertę.

Zrzeszanie się w konsorcja w celu złożenia oferty może bowiem mieć na celu potwierdzenie dysponowania określonym potencjałem, wymaganym przez Zamawiającego, nie zaś każdorazowo realizację zamówienia przez wszystkie podmioty występujące wspólnie.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych – warunkiem dostępu przedsiębiorcy do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej w związku z wykonywaniem umów (...) jest zdolność do ochrony informacji niejawnych, potwierdzona świadectwem bezpieczeństwa przemysłowego. Oznacza to zatem, że takowe świadectwo wymagane jest tylko i wyłącznie od przedsiębiorcy, który w związku z wykonywaniem umowy lub zadania wynikającego z przepisów prawa – będzie miał dostęp do informacji niejawnych o klauzuli od „poufne” wzwyż. Zatem przedsiębiorca, który wykonując umowę lub zadanie nie będzie miał dostępu do informacji niejawnych – nie ma obowiązku posiadania takowego świadectwa.

Żądanie wspomnianego dokumentu od wszystkich członków konsorcjum jest całkowicie sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa. Wnosimy o modyfikację kwestionowanego zapisu w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, tj. żądanie Świadczenia Bezpieczeństwa Przemysłowego wyłącznie od tych



podmiotów występujących wspólnie, które w ramach realizacji umowy o zamówienie publiczne będą miały dostęp do informacji niejawnych o klauzuli co najmniej „poufne”.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 25 ust 1 pkt 1) w związku z art. 7 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymaga, aby wszyscy Wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia posiadali Świadectwo Bezpieczeństwa Przemysłowego, minimum II stopnia o klauzuli tajności „POUFNE”. Powyższe wymaganie jest uzasadnione tym, że podmioty występujące w ramach konsorcjum będą wspólnie świadczyć usługę w ramach zawartej umowy.

Zestaw nr 2

Pytanie nr 1

W Zadaniu 2 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował co najmniej jedenastoma osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi wpis na listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia wyposażonymi w środki przymusu bezpośredniego, posiadającymi udokumentowane przeszkolenie w zakresie pierwszej pomocy przedlekarskiej oraz co najmniej rok doświadczenia w patrolach kolejowych - ochrony w pociągach pasażerskich, ze wskazaniem podmiotów, na rzecz których świadczone były w/w usługi.

Prosimy o doprecyzowanie, czy doświadczenie w/w osób ma wynikać bezpośrednio z ochrony w pociągach pasażerskich wykonywanej w trakcie jazdy pociągów, czy też wystarczy doświadczenie w patrolach kolejowych przy ochronie stacji i pociągów na dworcach PKP ?

Odpowiedź:

Wykonawca winien wykazać, że dysponuje co najmniej jedenastoma osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi wpis na listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej, zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia wyposażonymi w środki przymusu bezpośredniego, posiadającymi udokumentowane przeszkolenie w zakresie pierwszej pomocy przedlekarskiej oraz co najmniej rok doświadczenia w patrolach kolejowych – ochrony w pociągach pasażerskich tj. doświadczenia w wykonaniu usługi ochrony wykonywanej w trakcie jazdy pociągów.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacji

Czesław Sulima

PREZES ZARZĄDU

Robert Stepień

Otrzymują:

1. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl),
2. a/a.



Mazowsze.
source Polski

