

Warszawa, dnia 28 lipca 2017 r.

MWZ4-26-05-23-2017

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania na „Zaprojektowanie i wybudowanie oraz eksploatacja hali utrzymaniowo-naprawczej pojazdów kolejowych w Sochaczewie (obejmująca świadczenie usług w poziomie utrzymania P4)” znak: MWZ4-26-05-2017

Działając na podstawie art. 25 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2016, poz. 1920) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

VIII wniosek Wykonawcy

Pytanie 1

Zgodnie z 1.2 pkt.1 Opisu postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno- prywatnym w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawca powinien posiadać dysponowanie aktywami finansowymi albo prawem do ich natychmiastowego uzyskania w wysokości przynajmniej 33% zakładanych kosztów inwestycji. Przedmiotowe 33% odnoszą się do kosztów inwestycji związanych z budową bazy napraw? Jeżeli tak, zwracamy się z prośbą o określenie konkretnej sumy jaką powinien dysponować partner prywatny.

Odpowiedź:

Tak, przedmiotowe 33% odnoszą się do zakładanych kosztów inwestycyjnych związanych z budową bazy utrzymaniowo-naprawczej. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że nie będzie określał konkretnej sumy jaką powinien dysponować partner prywatny, „zakładane” koszty inwestycji dotyczą bowiem kosztów zakładanych przez wykonawcę. Zamawiający nie narzuca bowiem wykonawcom określonych kosztów inwestycji wychodząc z założenia, że szacunki poszczególnych wykonawców mogą się od siebie różnić z uwagi na wybrane elementy koncepcji Przedsięwzięcia. Dlatego też, z uwagi na konieczność równego traktowania wykonawców, wymogiem Zamawiającego jest dysponowanie aktywami odpowiadającymi przynajmniej 33% zakładanych przez partnerów prywatnych kosztów inwestycji (lub prawem do ich natychmiastowego uzyskania), nie zaś dysponowanie konkretną kwotą, która z perspektywy poszczególnych wykonawców mogłaby stanowić wartość niższą niż ww. próg 33% lub też znacznie wyższą niż ten próg.



Pytanie 2

W załączniku nr 6 - Załącznik nr II 2.4 do Opisu postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w pkt. IV określono maksymalne wynagrodzenie za usługi w poziomie utrzymania P4 w okresie 2020 do 2031 na poziomie 882 375 625,80zł.

Jeżeli po roku 2031 Spółka KM przedłuży umowę z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego na prowadzenie przewozów, Spółka KM zobowiązuje się do wypełnienia (lub określenia w jakim procencie) harmonogramu przedstawionego w Opisie Postępowania?

Jak rozkładać się będzie wynagrodzenia za usługi w poziomie utrzymania P4 w poszczególnych latach po 2031r, aż do osiągnięcia szacowanej wartości 1 368 500 000,00zł?

Odpowiedź:

Jeżeli po roku 2031 Zamawiający przedłuży umowę z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego na prowadzenie przewozów, to nie planuje przekazywać do naprawy pojazdów w inne miejsce niż do planowanej bazy utrzymaniowo-naprawczej w Sochaczewie (innym podmiotom niż wykonawca wybrany w postępowaniu o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym). Powyższe może nie dotyczyć 71 elektrycznych zespołów trakcyjnych (dalej jako „EZT”), które mogą być nabyte przez Zamawiającego – na moment składania Wniosków wykluczone jest składanie deklaracji przesądzających tą kwestię.

W odniesieniu do drugiej części pytania, Zamawiający wskazuje, że wszelkie udostępniane przez Zamawiającego harmonogramy stanowiące dokumenty partnerstwa publiczno-prywatnego mają charakter możliwie szczegółowych i najbardziej przewidywalnych prognoz, ale jako takie, nie powinny być traktowane jako zobowiązania. Harmonogramy odzwierciedlają założenia przyjęte przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że kwota 1 368 500 000,00 zł jest prognozowaną kwotą maksymalną i nie musi zostać osiągnięta. Uzależnione jest to w głównej mierze od zaoferowanych przez partnera prywatnego cen napraw w poszczególnych latach, ale także od liczby pojazdów przekazywanych do naprawy. Liczba pojazdów zgodnie ze wskazaniami dokumentów partnerstwa publiczno-prywatnego może ulegać zmianie – w chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jak konkretnie będą kształtować się te przesunięcia na szereg lat do przodu (przedstawione harmonogramy stanowią szczegółowe i najbardziej przewidywalne prognozy i nie mają charakteru wiążącego).

Pytanie 3

Zgodnie z harmonogramem Spółki KM zawartym w Opisie postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym w sumie 11 sztuk lokomotyw EU47 planuje przekazać do napraw w 2034r i 2035r. Jednakże na potrzeby uwzględnienia ceny napraw w poziomie P4 w kryteriach oceny oferty przyjęto, do celów ofertowania, że naprawy będą realizowane w 2031r.

- Jaki jest planowany koszt napraw przedmiotowych 11 sztuk lokomotyw EU47?

Odpowiedź:

Koszt napraw 11 sztuk lokomotyw EU47 jest elementem kształtującym cenę, a zatem potencjalnym elementem konkurencyjnym, którego oszacowanie i skalkulowanie pozostawione jest decyzji wykonawców.

- Czy w przypadku nieprzedłużenia umowy z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego, Spółka KM zobowiązuje się do przekazania do napraw przedmiotowe lokomotywy w roku 2031r?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przyjmuje takiego zobowiązania.

- W związku z tym, iż przedmiotowe lokomotywy EU47 Spółka KM planują przekazać do naprawy w latach 2034-2035, przedstawiona w załączniku nr 6 - Załącznik nr II 2.4 do Opisu postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno- prywatnym w pkt. IV kwota 168 961 000,00zł brutto przeznaczona na wynagrodzenie napraw w roku 2031 jest kwotą gwarantowaną?

Odpowiedź:

Wymieniona w Załączniku nr 6 do Opisu postępowania – Załącznik nr II 2.4 w pkt. IV, kwota 168 961 000,00zł brutto (dot. 2031 roku) nie jest kwotą gwarantowaną. Jest to kwota maksymalna dotycząca wynagrodzenia za usługi napraw w poziomie utrzymania P4 w 2031 r., która nie może zostać przekroczona przez wykonawcę składającego ofertę cenową, po zastosowaniu przez niego stawek (cen jednostkowych) dla pojazdów wyspecyfikowanych w załączniku nr 6 - Załącznik nr II 2.4.

- W rzeczywistym planowanym rozliczeniu za rok 2031r zostanie ona pomniejszona o wynagrodzenie napraw przedmiotowych 11 lokomotyw EU47 i przesunięta na rok 2034? Jeżeli Spółka KM oraz partner prywatny podpiszą umowę na 14 lat czy przedmiotowe lokomotywy zostaną przekazane do napraw w roku 2031?

Odpowiedź:

Lokomotywy zostaną przekazane do napraw zgodnie z rzeczywistym planowanym harmonogramem napraw znajdującym się na stronie 4 Opisu postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym (z zastrzeżeniami wskazanymi na str. 3 Opisu postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym). Natomiast znajdujący się na stronie 2 Załącznika nr 5 harmonogram wykonany został na potrzeby ofertowania, by uwzględniona została jednostkowa cena lokomotyw na potrzeby rozliczeniowe. Nie oznacza to, że w przypadku podpisania Umowy o PPP na 14 lat przedmiotowe lokomotywy zostaną przekazane do napraw w 2031 roku.

IX wniosek Wykonawcy

Pytanie 1

Z dokumentacji przetargowej wynika iż Zamawiający do roku 2031 jest w stanie przeznaczyć na realizację umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym kwotę nieprzekraczającą 882 375 625,80 zł netto (Załącznik 6 – Załącznik nr II.2.4.).

Zwracamy się z pytaniem w jaki sposób powyższe środki są zabezpieczone w budżecie Zamawiającego celem zapewnienia płatności na rzecz partnera prywatnego za wykonane prace?



Odpowiedź:

Zamawiający nie udziela informacji w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na rzecz wykonawców. Zwraca natomiast uwagę, na charakter transakcji w tym obszarze, który jest związany z podstawową działalnością Zamawiającego.

Czy w nawiązaniu do powyższego Zamawiający jest na obecnym etapie w stanie udostępnić dokumentację w powyższym zakresie?

Odpowiedź:

Jak wyżej.

Czy w przypadku podpisania umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym z wybranym partnerem prywatnym Zamawiający będzie w stanie dostarczyć gwarancję zapłaty celem zabezpieczenia terminowych płatności za wykonane prace?

Odpowiedź:

Powyższe zagadnienie pozostaje w obszarze negocjacji z wykonawcami. Stosowne propozycje można składać zgodnie z możliwością zaprezentowania niewiążących propozycji negocjacyjnych, o których mowa na str. 8 Opisu postępowania.

Ponadto w nawiązaniu do kwoty 1 368 500 000,00 zł wskazanej jako szacowana wartość umowy, która może zostać osiągnięta w przypadku przedłużenia przez Zamawiającego z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego umowy na prowadzenie przewozów po roku 2031, zwracamy się z tożsamymi pytaniami jak powyżej.

Odpowiedzi na poszczególne pytania jak wyżej.

Pytanie 2

Czy w zakresie wymogu dysponowania zasobami aktywami finansowymi, albo prawem do ich uzyskania, środków służących finansowaniu rozruchu Zakładu w Sochaczewie oraz kapitału obrotowego w łącznej wysokości co najmniej 15,6 mln zł, Zamawiający dopuszcza poleganie na zasobach pochodzących od podmiotu dominującego wobec wykonawcy, jak to zostało dopuszczone w wymogu dysponowania aktywami finansowymi, albo prawem do ich natychmiastowego uzyskania w wysokości przynajmniej 33% zakładanych kosztów inwestycji?

Odpowiedź:

W zakresie wymogu dysponowania aktywami finansowymi (albo prawem do ich uzyskania), środków służących finansowaniu rozruchu Zakładu w Sochaczewie oraz kapitału obrotowego w łącznej wysokości co najmniej 15,6 mln zł, Zamawiający nie dopuszcza polegania na zasobach pochodzących od podmiotu dominującego wobec wykonawcy.

Zostało to dopuszczone nie dla wymogu dysponowania aktywami finansowymi, albo prawem do ich natychmiastowego uzyskania w wysokości przynajmniej 33% zakładanych kosztów inwestycji, ale dla wymogu zdolności pozyskania pozostałych środków inwestycyjnych gwarantujących planową realizację inwestycji, o którym

to wymogu mowa w pkt 3.2 ppkt 1 lit. b), Etap III, Opisu postępowania – i tylko w tym zakresie ten subsydiarny (zastępczy) dokument może być przedstawiony.

Wymagania te dotyczą gotowości realizacyjnej i wiążą się z bezpośrednim dostępem do wskazanych aktywów, nie są zatem jedynie ogólną oceną dotyczącą kryteriów ekonomicznych. Poleganie na zasobach pochodzących od podmiotu trzeciego, chociażby dominującego wobec wykonawcy nie spełnia kryterium adekwatności (stosowności), które umożliwiałoby opierać się na zobowiązaniach takiego podmiotu.

X wniosek Wykonawcy

Czy w stosunku do podmiotów składających wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Zamawiający stawia jakiegokolwiek szczegółowe wymagania w zakresie Przedmiotu działalności przedsiębiorcy w odniesieniu do klasyfikacji PKD?

Odpowiedź:

Zamawiający nie stawia szczegółowych wymagań. Oczekuje jednak, że w przedmiocie działalności określonym w dokumentach założycielskich wykonawcy (umowie spółki, statucie) zawarty będzie zakres obejmujący realizację zadań objętych współpracą z Zamawiającym. Jak Państwu wiadomo, polskie prawo nie zna obecnie tzw. specjalnej zdolności prawnej osób prawnych i jednostek organizacyjnych, zatem umowa zawarta poza określonym w aktach założycielskich przedmiotem działalności będzie ważna, jednakże w ujęciu systemowym brak odnośnych postanowień o przedmiocie działalności oznaczać może, że zarząd podmiotu działa poza granicami upoważnienia właścicieli – dlatego, okoliczność ta będzie brana pod uwagę, z punktu widzenia tego, czy spełnione zostały wymagania dla udziału w przedsięwzięciu. Zamawiający reprezentuje jednak stanowisko, że PKD nie jest wyłączną formułą dla określania przedmiotu działalności, dlatego nie wymagamy, by posługiwać się standardami klasyfikacyjnym w syntetycznym ujęciu, jak to jest w PKD. Wystarczające jest właściwe ujęcie cywilistyczne, odzwierciedlone w rejestrze prowadzonym dla podmiotu, które nie pozostawia wątpliwości, że zakres zadania objęty jest przedmiotem działalności uczestnika postępowania.

XI wniosek Wykonawcy

Zwracamy się z pytaniem czy w przypadku złożenia Wniosku przez Spółkę celową (SPV), Zamawiający w trakcie trwania postępowania i/lub w trakcie późniejszej realizacji przedsięwzięcia dopuszcza możliwość zmian własnościowych takiej spółki poprzez powiększenie liczby akcjonariuszy celem zwiększenia potencjału wykonawczego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza taką zmianę, z tym zastrzeżeniem, że należy mieć na uwadze to, czy – w razie gdyby określone podstawy spełniania kryteriów wynikały z kontrolowania SPV przez jakiś podmiot – zmiana akcjonariatu i idąca za tym utrata kontroli przez pierwotnego akcjonariusza nie spowoduje upadku gwarancji zapewnienia wypełnienia kryteriów. Nie oznacza to zakazu dokonywania zmian obejmujących zmianę kontroli, ale nakazuje mieć na uwadze wynik takiej operacji, który będzie podlegał weryfikacji przy ocenie oferty. Jeżeli zatem zmiany akcjonariatu

polegające na dopływie nowego/nowych akcjonariuszy nie będą rzutować na spełnienie warunków ofertowania, Zamawiający nie widzi dla nich przeszkód.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.

p.o. PREZESA ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Sulima

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Handlowy

Dariusz Grajda

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa Zamawiającego <http://www.mazowieckie.com.pl/pl/kategoria/strefa-partnerów>

Prosimy o niezwłoczne odesłanie pocztą elektroniczną na adres: ppp.sochaczew@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczętką firmową i podpisem.