

Warszawa, dnia 23 sierpnia 2017 r.

MWZ4-26-05-32-2017

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania na „Zaprojektowanie i wybudowanie oraz eksploatacja hali utrzymaniowo-naprawczej pojazdów kolejowych w Sochaczewie (obejmująca świadczenie usług w poziomie utrzymania P4)” znak: MWZ4-26-05-2017

Działając na podstawie art. 25 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2016, poz. 1920) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

XVI wniosek Wykonawcy

PISMO WYKONAWCY

- prośba o wydłużenie terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji

Działając w imieniu Wykonawcy, w związku z wyznaczeniem przez Zamawiającego terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu na dzień 16 sierpnia 2017 roku, niniejszym - z uwagi na istotne okoliczności opisane w uzasadnieniu przedmiotowego wniosku - **zwracam się z prośbą o wydłużenie wskazanego terminu co najmniej o 2 miesiące, tj. do dnia 16 października 2017 r. do godz. 10:00.**

UZASADNIENIE

W dniu 1 czerwca 2017 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane ogłoszenie o partnerstwie publiczno-prywatnym, zgodnie z którym Wykonawcy zainteresowani udziałem w Postępowaniu powinni w terminie do dnia 16 sierpnia 2017 roku do godziny 10:00 złożyć wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.

Wykonawca wnosi o wydłużenie wskazanego terminu co najmniej o 2 miesiące, tj. do dnia 16 października 2017 roku do godziny 10:00.

Powyższa prośba jest w znacznej mierze podyktowaną treścią udzielonej przez Zamawiającego w dniu 28 lipca 2017 roku odpowiedzi. W związku z wnioskiem VIII Wykonawcy, dotyczącym podstawy obliczania „33% zakładanych kosztów inwestycji”, Zamawiający doprecyzował, iż odnoszą się one „do zakładanych kosztów inwestycyjnych związanych z budową bazy utrzymaniowo-naprawczej”.

W pierwszej kolejności Wykonawca wskazuje zatem, iż pierwotna treść Opisu Postępowania nie była precyzyjna – nie zawierała bowiem wyjaśnienia, o które Zamawiający postarał się dopiero na obecnym etapie, tj. dwa i pół tygodnia przed złożeniem wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.

Wykonawca jednocześnie zwraca uwagę na doniosłe skutki powyższego doprecyzowania stanowiska Zamawiającego:

1. zgodnie bowiem z treścią pkt 1.2 Opisu Postępowania Wykonawca, na etapie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, zobowiązany jest złożyć oświadczenie i dokumenty o spełnianiu opisanych w Ogłoszeniu kryteriów kwalifikacji – pod rygorem odrzucenia wniosku;
2. jednym z kryteriów kwalifikacji jest obowiązek udokumentowania, iż Wykonawca posiada środki finansowe lub dysponuje aktywami finansowymi albo prawem do ich natychmiastowego uzyskania w wysokości przynajmniej 33% zakładanych kosztów inwestycji, tj. budowy hali utrzymaniowo-naprawczej;
3. Wykonawca, chcąc zatem wywiązać się z powyższego obowiązku, musi w pierwszej kolejności oszacować koszty inwestycji – w tym opracować jej koncepcję, założenia etc. Należy przy tym zaznaczyć, iż błędy na tym etapie mogą mieć doniosłe skutki – nie tylko, gdy chodzi o błędne założenia i oszacowaną kwotę realizacji inwestycji, ale również – jak wskazano powyżej – **odrzućcie wniosku Wykonawcy**.

Dlatego Wykonawca wskazuje, iż – mając na względzie jego bogate doświadczenie w zakresie infrastruktury kolejowej - rzetelne oszacowanie kwoty niezbędnej na realizację wskazanego powyżej Przedsięwzięcia w tak krótkim czasie, tj. dwóch i pół tygodnia, jakie Zamawiający pozostawił Wykonawcom po udzieleniu odpowiedzi, **nie jest możliwe**.

W przedmiotowym Postępowaniu Wykonawcy zobowiązani są do zaprojektowania i wybudowania hali utrzymaniowo-naprawczej. Wprawdzie na obecnym jego etapie nie są oni zobligowani do wykonania projektu budowlanego i wykonawczego. Niemniej jednak, celem realnego oszacowania kosztów wykonania prac, muszą już teraz opracować wstępne założenia i koncepcję, zgodnie z którą realizowana będzie inwestycja.

Co ważne, na co zwraca uwagę sam Zamawiający w udzielonej odpowiedzi, koncepcja ta jest istotnym elementem, w oparciu o który odbywać się będzie konkurencja między Wykonawcami. Jej oryginalność i rzetelne przygotowanie z uwzględnieniem wiedzy i doświadczenia poszczególnych uczestników Postępowania z pewnością pozwoli zoptymalizować koszty wykonania prac. W pełni leży to nie tylko w interesie Wykonawcy, ale przede wszystkim Zamawiającego. Na to potrzeba jednak czasu.

Szczególnie gdy uwzględni się skomplikowany charakter Przedsięwzięcia, o czym świadczy już choćby okres, w którym ma być ono realizowane – do 2031 roku. Wykonawca zwraca przy tym uwagę na treść art. 31 ustawy o koncesji na roboty budowlane i usługi, w którym wskazano, iż „Zamawiający ustala termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, uwzględniając w szczególności złożoność umowy koncesji oraz czas wymagany do sporządzenia wniosku o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu lub oferty”. Stąd, należy uznać, iż sformułowany w przedmiotowym piśmie wniosek jest w pełni zasadny.

Tym bardziej, jeśli uwzględni się okres, w jakim przypadło działać Wykonawcom – urlopów i wyjazdów, nie tylko osób działających w strukturach Wykonawcy, ale także podmiotów, z którymi uczestnik postępowania ewentualnie mógłby podjąć się realizacji zadania (które umożliwiłyby spełnienie kryteriów udziału). Nieobecność kluczowych nierzadko dla sprawy pracowników w sposób naturalny wpływa na sprawność ustalania i realizacji ważnych dla Postępowania kwestii.

W sposób szczególny Wykonawca zwraca uwagę na nieobecność członków zarządów, którzy są uprawnieni lub którzy mogą udzielić pełnomocnictwa do podpisania wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Są to dość prozaiczne sprawy, które jednak – w ostateczności – mogą mieć dalekosiężne skutki i wpłynąć na satysfakcjonujący dla Zamawiającego wynik Postępowania. Nie można przecież wykluczyć, że to właśnie z powodu tych „prostych”

przeszkód w Postępowaniu nie będzie mogła wziąć udziału część uznanych i rozpoznawalnych w branży kolejowej Wykonawców. Byłoby to z pewnością dużą stratą dla Zamawiającego. (...)

Bogata praktyka i wiedza Wykonawcy na pewno przysłużyłyby się niniejszemu Postępowaniu - choćby na etapie negocjacji i wymiany wzajemnych doświadczeń. Mniejsza liczba renomowanych i uznanych na rynku kolejowym uczestników oznaczać natomiast będzie mniejszą konkurencję, a to z pewnością wpłynie na atrakcyjność złożonych w Postępowaniu ofert.

Nieuzasadniony pośpiech może odbić się także na poprawności przygotowanych wniosków. Zgodnie natomiast z opisem przebiegu postępowania, Zamawiający w takiej sytuacji będzie zobligowany do wzywania Wykonawców celem złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, ewentualnie do udzielenia wyjaśnień we wskazanym przez siebie terminie. Ostatecznie może to skutkować odmiennymi do zamierzonych skutkami, tj. przedłużeniem Postępowania z uwagi na znaczną liczbę źle przygotowanych wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.

Wszystkie opisane powyżej kwestie Zamawiający powinien mieć na względzie udzielając odpowiedzi na przedmiotowy wniosek. Zdaniem Wykonawcy, w pełni uzasadniają one jego słuszności, a w konsekwencji niezbędność wydłużenia terminu do składania wniosków co najmniej o 2 miesiące, tj. do 16 października 2017 roku do godziny 10:00.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania wniosków z dnia 16.08.2017 r. godz. 10.00 do dnia 22.09.2017 r. godz. 10.00. (pismo nr MWZ4-26-05-28-2017 z dnia 10.08.2017 r.)

Zamawiający nie przychyliła się do wniosku o przedłużenie terminu na składanie wniosków do 16 października 2017 r.

Odnosząc się do uzasadnienia wniosku Zamawiający wskazuje, że udzielone w dniu 28 lipca 2017 r. wyjaśnienie dotyczące rozumienia pojęcia „zakładane koszty inwestycji” i sformułowania „inwestycja” nie rozszerza zakresu czynności jakie podjąć powinien wykonawca przygotowujący wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Zważywszy na zamieszczony w Opisie postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym opis Przedsięwzięcia oczywistym jest, że „zakładane koszty inwestycyjne” odnosić się muszą do budowy bazy utrzymaniowo-naprawczej.

Obowiązek udokumentowania, że wykonawca dysponuje aktywami finansowymi albo prawem do ich natychmiastowego uzyskania w wysokości przynajmniej 33 % zakładanych kosztów inwestycji nałożony zaś został na wykonawcę na etapie składania ofert. Na etapie składania wniosku wymagane jest złożenie stosownych oświadczeń. O ile zatem faktycznie konieczne jest oszacowanie przez wykonawcę kosztów inwestycji, to udokumentowanie dysponowania odpowiednimi środkami następuje na późniejszym etapie postępowania.

Termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym został przedłużony do 22 września 2017 r., tj. o 36 dni, co umożliwi usunięcie ewentualnych przeszkód formalnych związanych z nieobecnością członków zarządu wykonawców.

XVII wniosek Wykonawcy

W związku z ogłoszeniem postępowania przetargowego na wybór partnera prywatnego pod nazwą: „Zaprojektowanie i wybudowanie oraz eksploatacja hali utrzymaniowo-naprawczej pojazdów kolejowych

w Sochaczewie”, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, o 14 dni, tj. do dnia 30 sierpnia 2017 r. Swoją prośbę motywujemy faktem, iż dotychczasowy termin składania wniosków okazał się zbyt krótki na przetłumaczenie całości dokumentów, ich przeanalizowanie i przygotowanie poprawnej oferty z wykorzystaniem pełnych zasobów (...).

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania wniosków z dnia 16.08.2017 r. godz. 10.00 do dnia 22.09.2017 r. godz. 10.00. (pismo nr MWZ4-26-05-28-2017 z dnia 10.08.2017 r.)

XVIII wniosek Wykonawcy

Szanowni Państwo,

w związku z opublikowanym w dniu 4 sierpnia 2017 r. zmodyfikowanym opisem postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym pn. *Zaprojektowanie i wybudowanie oraz eksploatacja hali utrzymaniowo-naprawczej pojazdów kolejowych w Sochaczewie znak MWZ4-26-05-2017*, **wnosimy o przedłużenie terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz o udzielenie wyjaśnień.**

Zmodyfikowany w dniu 4 sierpnia 2017 r. opis zawiera zmiany w zakresie oceny spełnienia przez wykonawców braku podstaw do wykluczenia. Aktualnie Zamawiający zmienił faktycznie treść ogłoszenia, żądając aby informacja z Krajowego Rejestru Karnego aktualna na dzień składania wniosku dotyczyła wszystkich urzędujących członków organu zarządzającego i nadzorczego oraz prokurentów, a także aby informacja z KRK dotycząca braku sądowego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne była aktualna na dzień składania wniosku (a nie na dzień złożenia oferty).

Tego rodzaju modyfikacja wprowadza istotne zmiany w stosunku do treści ogłoszenia i jako taka winna być zamieszczona w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia o koncesji, zgodnie z załącznikiem nr XI Rozporządzenia wykonawczego Komisji UE 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych (...). Formularz ten ma zastosowanie do koncesji i jak wynika z jego tytułu zawierać ma sprostowanie informacji zawartych w pierwotnym ogłoszeniu lub zmianę albo ogłoszenie dodatkowych informacji. Zaniechanie publikacji zmienionej treści ogłoszenia w DZUE jest naruszeniem art. 18 ust. 3 ustawy o koncesji.

Skutkiem wprowadzenia powyższej zmiany winno być **przedłużenie terminu składania wniosków o czas niezbędny do uzyskania powyższych dokumentów**, co zważywszy na termin urlopowy w większości krajów, z których pochodzą wykonawcy zamierzający złożyć wniosek, winno skutkować wydłużeniem terminu o minimum 30 dni od zakończenia okresu urlopowego. W przeciwnym przypadku postępowanie zamawiającego naruszać będzie zasady określone w art. 12 ust. 1 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane i usługi.

Wnosimy zatem o opublikowanie przez Zamawiającego, zgodnie z odnosnymi przepisami, ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o koncesji oraz określenie nowego terminu składania wniosków ustalonego, przy wzięciu pod uwagę rzeczywistych możliwości wykonawców uzyskania wymaganych dokumentów, na dzień **29 września 2017 r.** Alternatywnie prosimy o udzielenie wyjaśnień odnośnie do sposobu rozumienia powyższego wymogu, w szczególności czy informacje wydane przez KRK po dniu, w którym upływa termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ale przed terminem składania oferty, zostaną uznane za spełniające wymogi formalne oferty, a także, czy zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego dopuszczalne jest złożenie odpowiednich dokumentów wydawanych w kraju siedziby wykonawcy lub miejscu zamieszkania osób wchodzących w skład jego organów.

Odpowiedź:

Jak wskazano w Ogłoszeniu „z postępowania o zawarcie umowy o PPP podmiot publiczny wyklucza partnerów prywatnych zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi”, zatem z postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym zamawiający wyklucza wykonawcę, jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej, spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) o którym mowa w art. 165a, art. 181-188, art. 189a, art. 228-230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270-309 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r. poz. 176, 1170 i 1171),
 - b) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny,
 - c) skarbowe,
 - d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769).
- Informacja z Krajowego Rejestru Karnego powinna dotyczyć urzędującego członka jego organu zarządzającego i nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej, spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej oraz prokurenta (tak też wyjaśniono w odpowiedzi z 27 lipca 2017 r. na pytanie nr 9 wniosku Wykonawcy VII).

Modyfikacja Opisu postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym dotycząca zakresu podmiotowego dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy (informacji z Krajowego Rejestru Karnego) dokonana dnia 4 sierpnia 2017 r. nie stanowiła zatem zmiany Ogłoszenia, a jedynie doprecyzowanie w zakresie sposobu dokumentowania braku podstaw wykluczenia.

Odnosząc się do daty, na jaką aktualne mają być dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy Zamawiający wyjaśnia, że mają być one aktualne na dzień składania oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na stronie internetowej zamieszcza zmodyfikowany Opis postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Zmiany zaznaczone zostały zielonym kolorem czcionki.

Brak jest zatem podstaw do przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w oparciu o przedstawione w piśmie wykonawcy uzasadnienie. Jednocześnie jednak Zamawiający wskazuje, że niezależnie od powyższego termin na składanie wniosków został przedłużony do 22 września 2017 r. (odpowiedź nr MWZ4-26-05-28-2017 z 10 sierpnia 2017 r. na XV wniosek Wykonawcy).

XIX wniosek Wykonawcy

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym na „*Wybór partnera prywatnego dla przedsięwzięcia pn "Zaprojektowanie i wybudowanie oraz eksploatacja hali utrzymaniowo-naprawczej pojazdów kolejowych w Sochaczewie (obejm. świadc. usług w poziom. utrzym. P4)." Numer referencyjny: MWZ4-26-05-2017*, poniżej w imieniu (...) przesyłam pytania do Zamawiającego.

1. W dniu 04.08.2017 r. Zamawiający opublikował VI zestaw odpowiedzi na pytania oraz Zmodyfikowany Opis postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym.

Udzielone odpowiedzi w zestawieniu z poprzednimi powodują w naszej opinii rozbieżności w możliwości interpretacji sposobu spełnienia niektórych wymogów stawianych przez Zamawiającego.

Dodatkowo zmiany wprowadzone w Zmodyfikowanym Opisie postępowania w ogromnym stopniu zmieniają sposób przygotowania dokumentów podmiotowych wykonawców chcących brać udział w przedmiotowym postępowaniu.

W nawiązaniu do powyższego zwracamy się z następującymi pytaniami i wnioskami:

- A. Czy w zakresie „dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia wykonawcy” wskazanych w punkcie 3.2.3) Opisu postępowania (Krajowy Rejestr Karny, zaświadczenia z Urzędu Skarbowego, zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) Zamawiający analogicznie do wymogu z punktu 1.2. odnośnie:

„(b) dokumentów potwierdzających, że na dzień składania wniosku wykonawca posiada status przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego (w szczególności odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego lub odpowiedniego rejestru w przypadku przedsiębiorców zagranicznych),”

dopuszcza odpowiednie (równoważne) rejestry i urzędy w przypadku przedsiębiorców zagranicznych?

Odpowiedź:

Tak, w przypadku przedsiębiorców zagranicznych Zamawiający dopuszcza odpowiednie dokumenty wydane przez odpowiednie podmioty równoważne informacji wydanej przez Krajowy Rejestr Karny, zaświadczeniu wydanemu przez Urząd Skarbowy, zaświadczeniu wydanemu przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

- B. W opinii wykonawcy odpowiedź na Pytanie nr 1 XII wniosku wykonawcy oraz Pytanie nr 6 XIII wniosku wykonawcy VI zestawu odpowiedzi na pytania są wzajemnie sprzeczne. W związku z tym prosimy o doprecyzowanie dopuszczalnych zależności pomiędzy podmiotami w zakresie udostępnienia zdolności ekonomiczno-finansowych.

Odpowiedź:

Nie zachodzi sprzeczność między tymi odpowiedziami. Jak zostało wskazane, „zobowiązanie >>akcjonariuszy, poprzez które zobowiązują się dostarczyć wymagane aktywa finansowe do Spółki Celowej<< uznane zostanie za wystarczające wyłącznie w przypadku, gdy będzie można zobowiązanie takie zakwalifikować jako prawo do natychmiastowego uzyskania (bez dodatkowych warunków i zastrzeżeń) aktywów finansowych” (odpowiedź na pytanie nr 1 XII wniosku wykonawcy) dotyczy wymogu zawartego w pkt 3.2 ppkt 1 lit. a), Etap III, Opisu postępowania, natomiast wskazanie, że „w zakresie wymogu dysponowania aktywami finansowymi (albo prawem do ich uzyskania), środków służących finansowaniu rozruchu Zakładu w Sochaczewie oraz kapitału obrotowego w łącznej wysokości co najmniej 15,6 mln zł, Zamawiający nie dopuszcza polegania na zasobach pochodzących od podmiotu dominującego wobec wykonawcy” (odpowiedź na pytanie nr 6 XIII wniosku wykonawcy) stanowi o wymaganiu zawartym w pkt 3.2 ppkt 1 lit. c), Etap III, Opisu postępowania. Inne podejście Zamawiającego dotyczy jedynie wymogu zawartego w pkt 3.2 ppkt 1 lit. b), Etap III, Opisu postępowania, tj. wymogu zdolności pozyskania pozostałych środków inwestycyjnych gwarantujących planową realizację inwestycji, o czym mowa w odpowiedzi na pytanie nr 6 XIII wniosku wykonawcy, gdzie można polegać na zobowiązaniu akcjonariuszy wykonawcy (względnie innych podmiotów powiązanych, jak to zostało ujęte w ww. pytaniu), które nie musi stanowić prawa wykonawcy do natychmiastowego uzyskania (bez dodatkowych warunków i zastrzeżeń) aktywów finansowych od takich podmiotów powiązanych.

- C. W opublikowanym Zmodyfikowanym Opisie postępowania Zamawiający zmodyfikował między innymi następujące zapisy punktu 3.2.:

„3) dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy,

w tym

(a) aktualną na dzień składania wniosku informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą podmiotu albo urzędujących członków jego organu zarządzającego i nadzorczego, współników spółki w spółce jawnej lub partnerskiej, spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej i prokurentów (w przypadku wniosku złożonego przez dwa lub więcej podmiotów wspólnie, wymóg ten dotyczy każdego z wykonawców, członków ich organów zarządzających i nadzorczych, współników, prokurentów),

(b) aktualną na dzień składania wniosku informację z Krajowego Rejestru Karnego, że na wykonawcy nie ciąży sądowy zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 roku o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U.2016.1541 tekst jedn.) w przypadku wykonawcy, do którego ma zastosowanie powyższa ustawa.

(c) aktualne na dzień składania wniosku zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, aktualne na dzień składania wniosków (lub ekwiwalent wskazanych wyżej dokumentów w stosownym ustawodawstwie),”

podczas gdy to dej pory Zamawiający stał na stanowisku, iż ww. dokumenty mają być aktualne na dzień składania ofert.

Powyższa zmiana jest bardzo istotna z punktu widzenia procesu przygotowania dokumentów podmiotowych – szczególnie dla wykonawców zagranicznych, gdzie proces pozyskania przedmiotowych dokumentów jest znacznie wydłużony w stosunku do polskich urzędów na co wykonawcy nie mają wpływu.

Mając na uwadze powyższe w opinii wykonawcy wprowadzenie jej niespełna dwa tygodnie przed terminem złożenia wniosków bez przedłużenia terminu na złożenie wniosków stanowi naruszenie art. 12.1. Ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, nie tylko w stosunku do wykonawców zagranicznych ze względu na przytoczony powyżej fakt, ale także polskich, którzy dla przykładu w myśl poprzednich wymogów mogli zaplanować aktualizację powyższych dokumentów w późniejszym okresie, a pozyskanie ich w ciągu kilkunastu dni może okazać się dla nich niemożliwe mając na uwadze choćby trwający okres urlopowy.

Reasumując, pozostawienie zarówno ww. zmienionego wymogu oraz aktualnego terminu składania wniosków będzie stanowić naruszenie przepisów Ustawy, a w efekcie spowoduje ograniczenie konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, poprzez zmniejszenie liczby wykonawców, którzy są w stanie złożyć wnioski oraz w późniejszym okresie oferty cenowe, co będzie sprzeczne z interesem publicznym.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o:

- Przywrócenie poprzedniego brzmienia ww. zapisów, gdzie przedmiotowe dokumenty miały być aktualne na dzień złożenia ofert a nie wniosków

bądź
- Przedłużenie terminu składania wniosków do 29.09.2017 r.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia powinny być aktualne na dzień składania ofert.

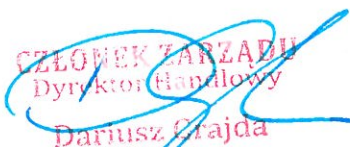
Do oferty wykonawca zobowiązany jest dołączyć (m.in.) dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia wykonawcy,

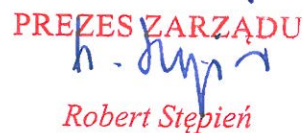
w tym

- (a) aktualną na dzień składania oferty informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą podmiotu albo urzędujących członków jego organu zarządzającego i nadzorczego, wspólników spółki w spółce jawnej lub partnerskiej, spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej i prokurentów (w przypadku wniosku złożonego przez dwa lub więcej podmiotów wspólnie, wymóg ten dotyczy każdego z wykonawców, członków ich organów zarządzających i nadzorczych, wspólników, prokurentów),
- (b) aktualną na dzień składania oferty informację z Krajowego Rejestru Karnego, że na wykonawcy nie ciąży sądowy zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 roku o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U.2016.1541 tekst jedn.) w przypadku wykonawcy, do którego ma zastosowanie powyższa ustawa.
- (c) aktualne na dzień składania oferty zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, aktualne na dzień składania wniosków (lub ekwiwalent wskazanych wyżej dokumentów w stosownym ustawodawstwie).

Zamawiający informuje, że na stronie internetowej zamieszcza zmodyfikowany Opis postępowania o zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Zmiany zaznaczone zostały zielonym kolorem czcionki.

Udzielone wyjaśnienia (odpowiedzi) są integralną częścią obowiązującej dokumentacji postępowania.


CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Handlowy
Dariusz Grajda


PREZES ZARZĄDU
Robert Stępień

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. Strona internetowa Zamawiającego <http://www.mazowieckie.com.pl/pl/kategoria/strefa-partnerów>

Prosimy o niezwłoczne odesłanie pocztą elektroniczną na adres: ppp.sochaczew@mazowieckie.com.pl potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, opatrzonego datą, pieczęcią firmową i podpisem.

8

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



Mazowsze.
serce Polski

