



Koleje
Mazowieckie

„Koleje Mazowieckie - KM” sp. z o.o.
03-802 Warszawa
ul. Lubelska 26
www.mazowieckie.com.pl

Zarząd Spółki
tel. (+48 22) 47 38 716
fax (+48 22) 47 38 814

10^{lat}

Warszawa, dnia 30 września 2015 r.

MWZ3-205-70.3-2015

Według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę napraw okresowych elektrycznych zespołów trakcyjnych” znak: MWZ3-205-70-2015.

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), „Koleje Mazowieckie – KM” sp. z o. o., jako Zamawiający przesyła w załączeniu kopię odwołania wniesionego w dniu 29 września 2015 r., przez ENTE Sp. z o. o., ul. Gaudiego 7, 44-100 Gliwice i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Otrzymują:

1. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia
2. Strona internetowa Zamawiającego (www.mazowieckie.com.pl)
3. a/a

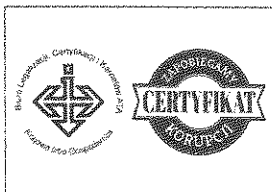
CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Eksploatacyjny

Czesław Sulima

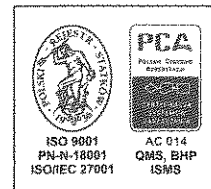
CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Finansowy

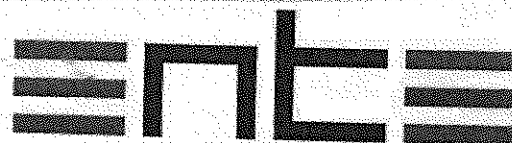
Andrzej Buczkowski

Numer KRS: 0000222735, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 481 909 000,00 zł • NIP: 1132520369 • REGON: 015876404



Mazowsze.
serce Polski





ENTE Sp z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Gaudiego 7, tel.: +48/32/33 82 200, fax.: +48/32/33 82 210 e-mail: ente@ente.com.pl; www.ente.com.pl

l.dz.: PHM/1438/09/2015

Gliwice, dnia 29 wrzesień 2015r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

Ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

ENTE Sp. z o.o., ul. Gaudiego 7, 44-100 Gliwice,

Fax: 32 33 82 210 Email: (ente@ente.com.pl)

Zamawiający:

„Koleje Mazowieckie-KM” Sp. z o.o.,

ul. Lubelska 26, 03-802 Warszawa

Tel.: +48 224737353, Faks: +48 224737518,

E-mail: przetargi@mazowieckie.com.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługę napraw okresowych elektrycznych zespołów trakcyjnych” (MWZ3-205-70-2015).

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp), ENTE Sp. z o.o. (zwana dalej „Odwołującym”) wnosi odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz

KRS 0000179951 Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 631-230-21-68

REGON: 277230580; Kapitał Zakładowy 6 000 000,00 zł

ING Bank Śląski S.A., nr konta: 31 1050 1285 1000 0022 4155 0397

Strona 1 z 11



ENTE Sp z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Gaudiego 7, tel.: +48/32/33 82 200, fax.: +48/32/33 82 210 e-mail: ente@ente.com.pl; www.ente.com.pl

wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie:

- 19 napraw w poziomie utrzymania P4 z modyfikacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57;
- 20 napraw w poziomie utrzymania P5 z modernizacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57 z możliwością rozszerzenia zakresu zamówienia do 19 dodatkowych napraw w poziomie utrzymania P5 z modernizacją elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57 zgodnie z prawem opcji;
- 33 napraw w poziomie utrzymania P4 elektrycznych zespołów trakcyjnych serii EN57 zmodernizowanych według dokumentacji technicznej nr NS/EN57/900/2002/11.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2015/S 182-331046.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu –

1. Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niedostatecznie zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty;
 2. Naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
- a z uwagi na powyżej wskazywane naruszenia i w związku z nimi, Odwołujący zarzuca naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na przygotowanie i prowadzenie przez postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców.

KRS 0000179951 Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 631-230-21-68

REGON: 277230580; Kapitał Zakładowy 6 000 000,00 zł

ING Bank Śląski S.A., nr konta: 31 1050 1285 1000 0022 4155 0397

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

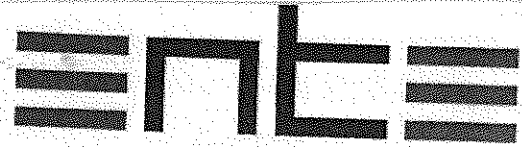
1. Dokonanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia i dokumentacji postępowania oraz dokonanie uzupełnień opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji postępowania w sposób i o informacje wskazane w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Odwołujący wyjaśnia, że jest wykonawcą mającym interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, w związku z czym jest podmiotem legitymowanym do wniesienia niniejszego odwołania.

Odwołujący zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, jednak z uwagi na wskazywane naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący został faktycznie pozbawiony możliwości:

1. dokonania rzetelnej wyceny oferty, co jest konieczne do złożenia poprawnej i konkurencyjnej oferty w postępowaniu;
2. złożenia oferty z uwagi na brak w dokumentacji postępowania wszystkich informacji koniecznych do sporządzenia oferty, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, co uniemożliwia dokonanie oceny wykonalności zamówienia publicznego i oszacowania kosztów jego wykonania.

Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu i wykonaniu przedmiotowego zamówienia oraz osiągnięciem zysku z jego realizacji. Dokumentacja postępowania opublikowana przez Zamawiającego zawiera jednak postanowienia uniemożliwiające Odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu, które to postanowienia naruszają jednocześnie przepisy ustawy Pzp wskazane w części wstępnej odwołania. Uchybienia wskazywane przez Odwołującego w niniejszym odwołaniu dotyczą opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania został opisany w sposób niewyczerpujący, niejednoznaczny i ograniczający uczciwą konkurencję oraz prowadzący do nierównego traktowania wykonawców. Uchybienia i braki w opisie przedmiotu zamówienia uniemożliwiają dokonanie prawidłowej kalkulacji ceny, a



ENTE Sp z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Gaudiego 7, tel.: +48/32/33 82 200, fax.: +48/32/33 82 210 e-mail: ente@ente.com.pl; www.ente.com.pl

nawet ocenę technicznej wykonalności zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący pozbawiony został możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a tym samym szansy na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysku z jego realizacji.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19.09.2015r., a zatem wniesienie odwołania w dniu 29.09.2015r. zostało dokonane z zachowaniem przepisane terminu.

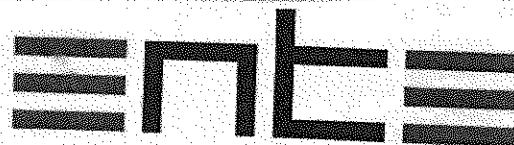
Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Usługę napraw okresowych elektrycznych zespołów trakcyjnych*”. W dokumentacji postępowania Zamawiający nie zawarł wyczerpujących informacji koniecznych do przygotowania oferty. W tejże dokumentacji zawarte zostały również wymagania, które utrudniają uczciwą konkurencję, uniemożliwiając złożenie Odwołującemu oferty i uzyskanie zamówienia.

Zamawiający w opublikowanej dokumentacji postępowania zawarł wymóg integracji systemu wykonawcy z systemami już działającymi u Zamawiającego. Zamawiający jednak stawiając wymóg polegający na konieczności wykonania integracji systemu wykonawcy z systemami informatycznymi innych producentów nie zapewnia informacji koniecznych do wykonania tejże integracji, tj.:

- a) Nie wskazuje kto jest producentem oprogramowania, z którym wykonawca ma przeprowadzić integrację, nie wskazuje nazwy i wersji oprogramowania, z którym wymagana jest integracja;
- b) Nie wskazuje zakresu wymaganej do zrealizowania integracji między systemem wykonawcy a systemami już działającymi u Zamawiającego;
- c) Nie podaje szczegółowego opisu protokołu wymiany danych oraz nie podaje interfejsu wymiany danych.



ENTE Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Gaudiego 7, tel.: +48/32/33 82 200, fax.: +48/32/33 82 210 e-mail: ente@ente.com.pl; www.ente.com.pl

Brak powyższych informacji w dokumentacji postępowania stanowi istotny brak opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający wycenę kosztów integracji systemów oraz ocenę jej technicznej wykonalności. Taki brak w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że opis jest niepełny, niewyczerpujący, nie zawiera wszystkich informacji potrzebnych do sporządzenia oferty. Taki opis przedmiotu zamówienia prowadzi również do nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji poprzez postawienie w uprzywilejowanej sytuacji wykonawców, których oprogramowanie już działa u Zamawiającego. Wykonawcy ci, z racji znajomości swoich systemów znajdują się w sytuacji o wiele bardziej korzystnej w porównaniu z Odwołującym, który nie posiada żadnych informacji o systemach, z którymi wymagana jest integracja w ramach realizacji zamówienia.

Zamawiający zawarł w dokumentacji postępowania następujące wymagania dotyczące integracji z innymi systemami:

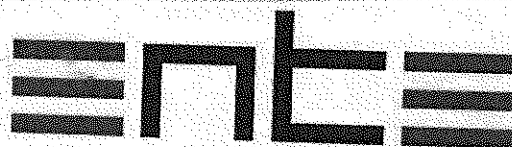
1. Strona nr 1 załącznika nr 4 do umowy w zakresie zadania nr 1 „Wymagania dla modyfikacji M1 podczas naprawy w poziomie utrzymania P4 EZT serii EN 57” w zakresie wymagań dla montażu kamer czołowych i urządzeń do nagrywania dźwięku, tiret 3:
„ - w przypadku, gdy pojazd posiada system monitoringu to kamery czołowe należy zintegrować z istniejącym systemem”
2. Strona nr 4 załącznika nr 4 do umowy w zakresie zadania nr 1 „Wymagania dla modyfikacji M2 podczas naprawy w poziomie utrzymania P4 EZT serii EN 57” pkt 12 Wymagania dla urządzeń informacji wizualno - akustycznej i interkomu. Wymagania pozostałe, tiret 1:
„System powinien współpracować z dotychczas montowanymi systemami informacji pasażerskiej na EZT serii EN57AKM”

3. Strona nr 15 załącznik nr 4 do umowy w zakresie zadania nr 2 „Wymagania dla modernizacji G podczas naprawy w poziomie utrzymania P5 EZT serii EN 57” pkt. 14 Wymagania dla systemu zliczania pasażerów, nad pkt nr 15:
„Wykonawca zobowiązany jest zintegrować system z już działającym systemem w Spółce „Koleje Mazowieckie – KM”

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający posługuje się pojęciami na tyle ogólnymi, tj. „Wykonawca zobowiązany jest zintegrować system (...)”, „System powinien współpracować (...)”, że opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i niewyczerpujący. Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał jakich systemów ma dotyczyć integracja (nazwa, wersja, producent) i jaki jest zakres wymaganych integracji. Zamawiający, w każdym z powyższych przypadków, nie udostępnił, ani nie zapewnił, że udostępni niezbędnych informacji dotyczących interfejsów wymiany danych integrowanych systemów i oprogramowania.

Sposób w jaki Zamawiający opisał wymagania dotyczące integracji, uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności integracji, a już tym bardziej uniemożliwia ocenę nakładów pracy koniecznej do wykonania integracji. Należy właściwie stwierdzić, że w zakresie wymaganej integracji Zamawiający zaniechał opisanie przedmiotu zamówienia i poprzestał na postawieniu wymogu integracji, który sam w sobie nie stanowi jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia. Brak jakichkolwiek informacji potrzebnych do wykonania integracji i zapewnienia współpracy między systemami w sposób oczywisty preferuje tych wykonawców, których systemy i oprogramowanie już działają u Zamawiającego.

Odwołujący wyjaśnia, że integracja systemów informatycznych to proces polegający na zespoleniu systemów tak, aby mogły one korzystać nawzajem ze swoich zasobów, takich jak pliki, dane lub urządzenia. Za zintegrowane systemy można uznać takie, które wymieniają ze sobą informacje tj. komunikują się ze sobą. Komunikacja ta może odbywać się przy tym na różnych poziomach, w zależności od wymaganego w danym przypadku zakresu integracji. Odwołujący wyjaśnia nadto, że w celu umożliwienia komunikacji z innymi systemami konieczna jest znajomość sposobu wymiany informacji z tymi systemami, tj.



ENTE Sp z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Gaudiego 7, tel.: +48/32/33 82 200, fax.: +48/32/33 82 210 e-mail: ente@ente.com.pl; www.ente.com.pl

znajomość protokołów komunikacyjnych tych systemów. W celu wykonania integracji należy:

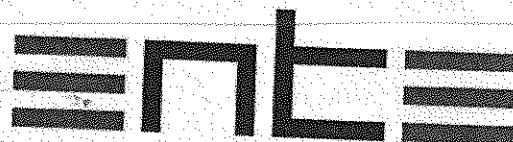
- sprecyzować zakres integracji tj. jakie dane będą wymieniane pomiędzy systemami;
- sprecyzować sposób wymiany danych w zakresie fizycznego połączenia integrowanych systemów np. przewodowo/bezprzewodowo, poprzez interfejs Ethernet/RS/CAN;
- sprecyzować sposób wymiany danych w zakresie programowego połączenia integrowanych systemów tj. ustalić protokół komunikacji pomiędzy systemami (konkretne komendy, komunikaty, ramki z danymi);
- wykonać prace (sprzętowe oraz programistyczne) polegające na dostosowaniu oraz zaimplementowaniu ustalonego sposobu wymiany danych.

Konsekwencją braku w opisie przedmiotu zamówienia informacji o zakresie integracji oraz sposobie wymiany danych z integrowanymi systemami jest brak możliwości wykonania integracji systemów, a tym samym brak możliwości wykonania zamówienia przez wykonawcę, których takich informacji nie posiada. Sytuacja stworzona przez Zamawiającego, który nie zamieszcza w dokumentacji postępowania żadnych potrzebnych do integracji materiałów jednoznacznie prowadzi do preferowania wykonawców już funkcjonujących u Zamawiającego systemów, z którymi wymagana jest integracja. Podmioty te mają bowiem informacje potrzebne do przygotowania oferty i wykonania zamówienia, podczas gdy z dokumentacji postępowania Odwołujący nie dowiaduje się nawet z jakimi systemami, jakich producentów integracja jest wymagana.

Odwołujący stwierdza również, że brak opisu przedmiotu zamówienia polegający na zaniechaniu przekazania wszystkim potencjalnym wykonawcom informacji potrzebnych do integracji systemów informatycznych (które to informacje wskazuje Odwołujący) prowadzi do naruszenia konkurencji w postępowaniu również w ten sposób, że podmioty, których systemy obecnie działają u Zamawiającego będą decydować o kręgu podmiotów, które złożyć będą mogły ofertę w postępowaniu. Podmioty te mogą bowiem dowolnie decydować, z którym wykonawcą podejmą współpracę w zakresie integracji, a któremu takiej współpracy odmówią. W ocenie Odwołującego, faktyczne uzależnienie wykonalności

KRS 0000179951 Sąd Rejonowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 631-230-21-68
REGON: 277230580; Kapitał Zakładowy 6 000 000,00 zł

ING Bank Śląski S.A., nr konta: 31 1050 1285 1000 0022 4155 0397



zamówienia publicznego od zlej lub dobrej woli podmiotu trzeciego, na który wykonawca składający ofertę nie ma żadnego realnego wpływu nie daje się pogodzić z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych i prowadzi do naruszenia przepisów ustawy Pzp, które wskazane zostały w części wstępnej odwołania.

Mając na uwadze treść powyższych zarzutów i ich uzasadnienie przedstawione przez Odwołującego, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Usunięcia z dokumentacji postępowania wymogów integracji oraz współpracy z systemami obecnie działającymi u Zamawiającego
albo
2. Uzupełnienia dokumentacji postępowania o niezbędne informacje potrzebne do przeprowadzenia integracji systemów, tj.
 - a) Podanie dokładnych informacji o systemach Zamawiającego, tj. producent, nazwa, wersja;
 - b) Wskazanie zakresu integracji, tj. jakie dane będą wymieniane pomiędzy systemami;
 - c) Wskazanie sposobu integracji w zakresie fizycznego połączenia integrowanych systemów;
 - d) Wskazanie sposobu integracji w zakresie programowego połączenia integrowanych systemów tj. udostępnienie szczegółowego opisu protokołu komunikacji systemów, z którymi wykonana ma zostać integracja;

albo

3. Uzupełnienie dokumentacji postępowania o zapewnienie Zamawiającego, że na etapie realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego zapewni i dostarczy na swój koszt wszelkie niezbędne informacje do przeprowadzenia integracji (wymienione w pkt. 2 powyżej) oraz, że Zamawiający zapewni współpracę w koniecznym do integracji zakresie ze strony producentów obecnie wykorzystywanych systemów, z którymi wykonana ma być integracja. W przypadku udostępniania informacji/materiałów potrzebnych do wykonania integracji systemów dopiero po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, dokumentacja postępowania powinna zostać

dodatkowo uzupełniona o zapewnienie, że wykonawca realizujący umowę w sprawie zamówienia publicznego nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia w części dotyczącej integracji systemów, w przypadku, kiedy niewykonanie lub nienależyte wykonanie tej części zamówienia wynikać będzie z braku informacji/materiałów, których zapewnienie leżało po stronie Zamawiającego lub z braku koniecznej współpracy ze strony producentów systemów obecnie wykorzystywanych przez Zamawiającego, z którymi wymagana jest integracja.

Postulowane przez Odwołującego modyfikacje i uzupełnienia dokumentacji postępowania zapewnią możliwość złożenia oferty w postępowaniu na równych zasadach każdemu podmiotowi zdolnemu do wykonania zamówienia, który z uwagi na wadliwy opis przedmiotu zamówienia oferty złożyć nie może.

Odwołujący wskazuje, że kwestie danych/materiałów koniecznych do wykonania integracji systemów informatycznych były już niejednokrotnie przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej, w innych sprawach związanych z integrowaniem systemów informatycznych:

Wyrok z dnia 15.01.2014r. (sygn. akt KIO 2942/13)

„W ocenie Izby brak udostępnienia danych niezbędnych do wykonania integracji z systemem HIS Eskulap stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten obliuguje zamawiającego do wyczerpującego i pełnego opisu przedmiotu zamówienia, który powinien zawierać wszystkie niezbędne informacje, mające lub mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie kosztów wykonania zamówienia. Zasadnym jest także zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ustawy Pzp, gdyż brak udostępnienia wykonawcom niezbędnych danych umożliwiających komunikację z systemem Eskulap, może mieć wpływ na zachwianie konkurencji w tym postępowaniu o zamówienie publiczne. Dystrybutorzy tego systemu mogą bezpośrednio wpływać na krąg podmiotów biorących udział w tym postępowaniu o zamówienie publiczne, odmawiając niektórym podmiotom współpracy w zakresie niezbędnej integracji bądź mogą wpływać na zaoferowane przez nich ceny, proponując im różne warunki

współpracy. Ponadto, dystrybutorzy systemu Eskulap przez fakt posiadania pełnej wiedzy na temat funkcjonowania i sposobu komunikacji z systemem są podmiotami znajdującymi się na pozycji uprzywilejowanej w stosunku do innych wykonawców, zainteresowanych udziałem w postępowaniu. (...) Zdaniem Izby, przerzucanie na wykonawców obowiązku samodzielnego uzyskania dostępu do dokumentacji interfejsu wymiany danych, niezbędnego do komunikacji z systemem HIS Eskulap może rodzić trudności i mieć wpływ na konkurencję w tym postępowaniu o zamówienie publiczne."

Wyrok z 08.10.2012r. (sygn. akt. KIO 2053/12)

"Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwości do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowania kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiający, ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji."

Wyrok z dnia 07.01.2011r. (KIO/UZP 2752/10)

"Pojęcia „jednoznaczny”, „wyczerpujący”, „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy



ENTE Sp. z o.o. 44-100 Gliwice, ul. Gaudiego 7, tel.: +48/32/33 82 200, fax.: +48/32/33 82 210 e-mail: ente@ente.com.pl; www.ente.com.pl

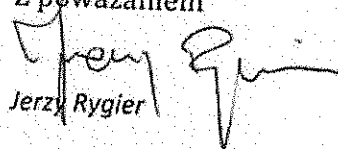
je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący."

W związku z powyższymi zarzutami i ich uzasadnieniem, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
3. Dowód przekazania kopii niniejszego odwołania Zamawiającemu;
4. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;

Z poważaniem


Jerzy Rygier

ENTE Sp. z o.o.